p1dohu71lk1p6f1u 1o1ge69g21h9e4

antonio

MIS IDEAS FILOSÓFICAS

2

Antonio Pinto Renedo

Un viaje por el mundo a traves
de la meditación

MIS IDEAS FILOSÓFICAS 2

Antonio Pinto Renedo

Publicado en abril 2016

Revisado en 2019

ÍNDICE

PRÓLOGO

Este libro representa la segunda parte de los artículos mostrados en mi blog (El camino hacia la nueva era) una vez reunida una cierta cantidad de ellos los transformo en PDF y los subo a internet para que puedan ser descargados de forma gratuita. La verdad es que el motivo de la vida es la obtención de felicidad y no la obtención de dinero, porque el dinero puede ayudar a ello

pero no lo garantiza. El principal objetivo de estas publicaciones es ante todo favorecer la difusión libre de las ideas y fomentar en los lectores la costumbre de pensar con libertad, sin someterse a los tópicos de cada época.

CAPÍTULO 1 - MEDICINA

CONSEJOS CONTRA LA GRIPE

Poca gente sabe que en realidad la gripe no necesita de ningún tipo de medicamento para curarse porque es el propio sistema inmunológico el que nos cura, sin embargo es cierto que la diferencia entre que la curación sea rápida y fácil o que sea lenta y difícil puede depender del modo en que la tratemos. Aquí propongo algunos consejos que en mi opinión resultan útiles. En primer lugar una medida que considero recomendable es no pasarse el tiempo que dura la enfermedad en la cama, pues aunque sea molesta no por ello nos anula como personas, la posición horizontal puede favorecer la aparición de fiebre y dolor de cabeza al incrementarse la presión sanguínea en el cerebro, además provoca un desajuste en los ritmos del sueño haciendo que sea más difícil dormir por la noche, lo correcto es estar en posición horizontal solo por la noche. También es útil para combatir la enfermedad evitar en lo posible toser, la infección suele atacar entre otras partes del cuerpo la garganta, pero cuanto más se tose más se irrita y más se agudiza la tos, únicamente es útil toser cuando se forman flemas en el tubo respiratorio y entonces toser es el medio adecuado para expulsarlas, también es

recomendable sonarse la nariz con suavidad, para evitar la rotura de los finos vasos sanguíneos que se encuentran en ella. Otra medida útil es evitar las temperaturas excesivas en las viviendas, pues contribuye a aumentar la fiebre y además reseca las vías respiratorias, también es útil evitar abrigarse en exceso, sobre todo por la tarde que es cuando más sube la fiebre. Otra medida útil es evitar la sobremedicación, pues normalmente es nuestro propio sistema inmunológico el que nos cura, por ello precipitarse en tomar medicinas puede ser un estorbo más que una solución. La fiebre en forma leve también puede resultar útil, pues aumenta la temperatura corporal haciendo que la sangre esté más fluida, además la inflamación que suele ir asociada aumenta el diámetro de las venas permitiendo la llegada de más sangre a la zona infectada y por lo tanto de más anticuerpos ayudando así a combatir la infección, por ello es recomendable usar antiinflamatorios solo en caso de fiebre alta. También es útil realizar algún tipo de ejercicio durante la enfermedad, pues esto aparte de fortalecer nuestro cuerpo estimula la circulación sanguínea. Uno de los síntomas que pueden indicar el inicio de la gripe es la sensación de oler a quemado causado por la actividad del virus en las glándulas olfativas o la modificación en la forma

de percibir los sabores.

CONSEJOS CONTRA LAS JAQUECAS

En realidad, muchas jaquecas están provocadas por las alergias, por ello es necesario estar informado de si se está padeciendo una con el fin de prevenirlas, las alergias al polen o al polvo son bien conocidas pero hay una que puede pasar desapercibida es la alergia a la humedad, esta alergia comienza con la inhalación de vapor de agua, este vapor quema la piel que recubre los senos paranasales provocando una pequeña infección, con el fin de favorecer el riego sanguíneo y eliminar la infección, el organismo provoca un aumento en el tamaño de las venas que comunican la nariz con el cerebro dando lugar a fiebre y dolor de cabeza. Los síntomas de esta infección nasal pueden llegar a confundirse con el corte de digestión, pues la dilatación de las venas en el cerebro comprime otros vasos pudiendo provocar pérdida de visión, de memoria o sensación de parálisis del lado izquierdo de la cara. El vapor de agua también podría explicar algunos casos de asma o neumonía, porque estar expuesto a él en exceso podría favorecer el ataque de esporas o virus a nuestros pulmones.

LOS NIÑOS

Es un error pensar que los niños son personas sin importancia,

porque es en esa parte de la vida cuando adquieren su personalidad, incluso en su etapa de bebés es importante no olvidarse de ellos y participar activamente en su educación, los padres deben prestar sus piernas a los niños cogiéndoles en brazos para mostrarles las cosas, pues aunque no puedan andar su capacidad de visión y memoria están ampliamente desarrollados. También es necesario que los padres sean sus mejores amigos y jueguen con ellos, esto no lo deben ver como un esfuerzo pues los niños dan el mismo cariño que reciben.

Lo bueno de los niños es que cuando son pequeños todavía no han adquirido los prejuicios que son comunes en una persona adulta, porque en todas las épocas han existido prejuicios, unas veces son consecuencia de la ignorancia, y otras de la manipulación de los hechos de forma interesada, el problema es que los verdaderos prejuicios pocas veces son considerados como tales en la época en la que se tienen y solo con posterioridad se reconocen, por ello, es importante analizar las cosas con objetividad tratando de evitar sacar conclusiones precipitadas, es decir que lo que hoy en día se considera una personalidad adulta es la consecuencia de asimilar muchas creencias erróneas pero prácticamente de obligada aceptación por la masa social.

Los adultos deberían aprender de los niños su ilusión de vivir, porque independientemente de la edad que se tenga, cada día es una nueva oportunidad para ser felices, mientras nuestro cuerpo nos lo permita debemos hacer todo aquello que deseemos dentro de nuestras posibilidades.

También se debe tener en cuenta la opinión de los niños, pues aunque ellos tienen menos conocimientos que los adultos eso no impide que tengan sentimientos o que puedan tener razón a veces, pues nadie por muchos conocimientos que tenga lo puede saber todo, además hablar con ellos y escuchar sus opiniones es positivo en su desarrollo.

Un niño es una persona no un mueble y cuando es pequeño tiene un gran deseo de aprender, pero es como si se encontrara en el fondo de un pozo oscuro en el que solo se ve la luz al final, por ello los adultos deben ayudarles a dirigirse hacia la luz, aportándoles los conocimientos que les hacen falta para ser adultos.

ORDEN Y MANÍA

En todas las actividades de la vida sería conveniente establecer un orden para que las cosas se realicen con mayor eficacia, el orden consistente en realizar las tareas en una hora o forma

preestablecida no solo es un instrumento para facilitar el correcto desarrollo de las tareas sino que además es bueno para la salud, pues un cambio continuo de las costumbres dificulta la capacidad previsora de nuestro organismo, una buena costumbre sería por ejemplo dormir entre siete u ocho horas diarias y que estas horas de vigilia y sueño fueran las mismas y a las mismas horas tanto los días laborables como los festivos. Otra medida positiva sería no intercalar días festivos en medio de días laborables, esto alargaría la vida y mejoraría la salud. También es cierto que un abuso en el desarrollo de las costumbres puede ser contraproducente, es lo que se denomina actividad compulsiva o manía, este comportamiento puede tener dos causas fundamentales, una está provocada por un deterioro de la salud, y la otra se produce como consecuencia de la presión nerviosa y el estrés. Es decir que cuando una persona metódica y ordenada por naturaleza se ve sometida a una gran presión, tiende de forma inconsciente a exagerar las costumbres con el fin de dejar la mente más libre y aumentar su capacidad de concentración ante la posible aparición de esos problemas imprevistos que causan el estrés. Si bien es cierto que el exceso en las costumbres planificadas es inadecuado, también es cierto que realizar las

actividades diarias de forma ordenada permite reducir los errores, aumenta la concentración en las tareas, y permite incrementar la capacidad de memoria disponible, al ser automáticos y previstos muchos de los procesos habituales.

VICIO O ENFERMEDAD

Hoy en día es muy común que a toda desviación se le termine llamando enfermedad, esto se debe a que vivimos en una sociedad muy competitiva en la que nadie se quiere considerar perdedor, por ello, lo más fácil es ocultar los vicios presentándolos como supuestas enfermedades. Un ejemplo lo tenemos en la costumbre cada vez más extendida de utilizar la comida como mero entretenimiento, como consecuencia de ello aparece la obesidad, de hecho, en los países desarrollados esto ya tiene el calificativo de epidemia. Es cierto que existen algunas personas con una predisposición genética a engordar, pero esa predisposición no las obliga a comer más de lo necesario, sino que actúa aumentando la sensación de hambre. Por ello, es evidente que solo con un control dietético se puede evitar el sobrepeso y esconder el vicio tras la enfermedad no es una conducta muy sana precisamente. Otro ejemplo es el consumo de alcohol o drogas, con frecuencia, esto termina en el desarrollo de una adición, pero para no perder el buen nombre ahora los borrachos se autodenominan enfermos, sin embargo, es un acto de gran hipocresía presentarse ante todos como supuestos enfermos, pero al mismo tiempo olvidan que esa

adición fue la consecuencia del vicio de beber más allá de lo que el cuerpo podía soportar, pero reconocer eso por supuesto mancharía su buen nombre. La sociedad no debe caer en el error de colaborar en que se disimule el vicio presentándolo como supuesta enfermedad, porque todas las adiciones son la consecuencia de un vicio desarrollado durante mucho tiempo y aunque es cierto que ese vicio provoca una adición también es cierto que el origen de esa adición son los malos hábitos de vida. Además, toda adición puede ser eliminada si se reduce paulatinamente la sustancia que la provoca. La sociedad no debe caer en el error de encubrir el vicio y mucho menos aceptar la existencia de atenuantes para quienes cometan delitos bajo los efectos de las drogas, porque la única forma de erradicar esos comportamientos es precisamente no protegiéndolos cuando sus vicios perjudican a inocentes.

CAPÍTULO 2 - POLÍTICA

LA LIBERTAD DE OPINIÓN

Resulta patético ver que cuando los medios de comunicación hablan de la libertad de opinión generalmente se refieren a la libertad para condescender con la línea marcada por las grandes potencias, esto es así porque en cuanto alguien se sale de esos

parámetros enseguida se le tacha de antisocial y se inventan palabras para asociar su opinión con enfermedades con el fin de desacreditarle. En realidad, este tipo de personas solo son oportunistas que navegan al son de la corriente y siempre se asocian con el poder de su tiempo, estos sí que son unos traidores a la humanidad, porque se supone que toda idea debería ser respetada siempre que se plantee de forma pacífica, pero cuando alguien se sale de las verdades establecidas por los poderes fácticos enseguida surgen voces pidiendo que se les tape la boca. ¿Es que acaso temen que los ciudadanos expresen su derecho a pensar libremente? Estos que hablan de la libertad de expresión, pero solo cuando favorece lo que ellos quieren, no son mejores que aquellos que quemaban a los científicos por decir la verdad durante la edad media.

Y digo esto a propósito de quienes hoy en día persiguen a quienes se oponen a condescender con el mestizaje de las razas o la homosexualidad, enseguida inventaron palabras como xenofobia y homofobia con el fin de impedir que los ciudadanos entren a valorar la raíz de los hechos objetivamente, no son capaces de comprender que respetar no es lo mismo que colaborar, y el hecho de que uno respete a quienes apoyan la homosexualidad no

significa que este bien, y por lo tanto no obliga a colaborar con ello. Pero estos oportunistas solo esperan el premio por ir en consonancia con el gran imperio de los Estados Unidos, ese imperio que habla de los derechos humanos y al mismo tiempo permite la existencia de millones de pobres en sus calles, generalmente de las minorías étnicas, ese imperio que apoya el mestizaje únicamente para poder justificar la ocupación del resto del mundo y que se niega a reconocer fronteras raciales para así tampoco reconocer las políticas. Es cierto que los nazis fueron crueles con las minorías étnicas durante la segunda guerra mundial, pero eso no significa que por ello debamos destruir nuestro propio patrimonio racial y cultural a través del mestizaje. Todas las razas tienen derecho a vivir en libertad, pero eso no significa que el mestizaje ayude a tal fin sino todo lo contrario, hoy en día es tabú hablar sobre esta cuestión, los mesticistas afirman que no es correcto oponerse al cruce de las razas porque según ellos todas ellas forman parte de una misma especie, pero. ¿Si se diera el caso de descubrir una especie humana más atrasada en una isla desierta, también mantendrían la bárbara pretensión de permitir el cruce de esta con la humanidad actual y destruir con ello el fruto de miles de años de progreso genético? Porque de

oponerse estarían reconociendo que las diferencias en el progreso racial son posibles, y por ello rechazar el mestizaje es defendible sin que esto suponga un afán de perjudicar al resto de las razas. Por ello considero un error oponerse a quienes defienden de forma pacífica el rechazo al mestizaje o la superioridad racial, pues esta ola de apoyo al mestizaje actual no persigue más que condescender con un nuevo imperialismo que pretende justificarse afirmando que su rechazo a los nazis les legitima, pero que en realidad solo persigue los mismos fines imperialistas. También se equivocan quienes se limitan simplemente a condescender y justificar el nazismo de la segunda guerra mundial, pues ese tipo de ideología solo podrá evolucionar si son capaces de alejarse del enfoque propuesto por Hitler y reconocen el derecho de todas las razas a vivir libremente, pues el tan solo se sirvió del movimiento en pro de la defensa de la integridad racial porque creía que podía favorecer sus intereses nacionalistas, pero eso no significa que esa línea de pensamiento sea en sí mismo mala, los nazis en realidad solo buscaban el poder y crear en Alemania una dictadura y no dudaron en mentir y utilizar cualquier cosa que les pudiera favorecer, se dejaron llevar por el extremismo y eso fue un grave error, pero eso no significa que por

ello estuviesen equivocados en todo, como las potencias vencedoras quisieron hacernos creer. El gran error que se cometió después de la segunda guerra mundial fue creer que la defensa del humanismo y el respeto a los derechos raciales implicaba forzosamente la aceptación del mestizaje, y tal cosa no es cierta. En realidad, cada raza es diferente como consecuencia de su adaptación a los distintos climas de la tierra, y ya solo por esto resulta justificado oponerse al mestizaje de las mismas, pero también es necesario decir que son precisamente esos climas agresivos los que provocan la existencia de razas mejores y peores, porque la perfección es la consecuencia de encontrar el equilibrio adecuado en cada cosa y en la cuestión racial la raza europea representa ese equilibrio por haberse desarrollado en el clima más ideal. En el futuro, todas las razas terminarán siendo iguales, pero no por exterminios, ni tampoco por mestizajes, sino por ser la consecuencia de la propia evolución de las mismas, llegará un día en que el progreso de las ciudades permitirá crear un clima ideal en todas ellas y en consecuencia estimulará el desarrollo de las razas hasta hacerlas iguales, pero hasta que ese momento llegue es absurdo destruir el patrimonio racial con el mestizaje. Es necesario fomentar la convivencia fraternal entre

todas las razas, pero eso no significa que esté bien que estas se mezclen o mesticen. El progreso de la humanidad se basa en avanzar del caos al orden, de la oscuridad hacia la luz, y eso solo será posible si se respeta la decisión de la naturaleza de dividir la especie humana en razas diferentes, pues esa división también representa el progreso.

EL DILEMA DE ALEMANIA

Resulta lamentable ver como hoy en día los alemanes se dividen entre quienes se declaran a favor de las potencias vencedoras de la segunda guerra mundial y por lo tanto en contra del nazismo, y quienes se declaran en contra de los vencedores de la guerra y en consecuencia a favor de los nazis, pues ambas posturas son equivocadas. Hay muchas personas que piensan que la única forma de defender su libertad es apoyando a los nazis sin comprender que precisamente fueron estos los que entregaron a su país a las potencias extranjeras, alaban a Hitler como si fuera Dios considerando antipatriota a todo aquel que le critique, pero si se toman la molestia de conocer la historia comprenderán que Hitler no fue el genio militar que ellos creen, pues su único éxito durante la guerra fue la conquista de Francia, pues todo lo demás fueron fracasos y sus supuestos éxitos fueron en realidad concesiones que las naciones occidentales le dieron con el fin de evitar la guerra, pero su política fue completamente errática. Su primer gran error fue atacar a Inglaterra sin tener los medios suficientes, intentando un bloqueo por mar cuando disponía de una flota muy inferior a la suya, y cuando fue evidente su fracaso

atacó a Rusia con el fin de encubrirlo, esto fue desde un punto de vista estratégico una barbaridad militar, pues al violar el tratado de paz que tenía firmado con ella condenó a su país a un fracaso seguro al poner a todas las naciones más importantes en su contra. Si Hitler hubiera detenido la guerra en ese momento, seguramente habría terminado, pero su ilimitado afán de poder le llevó a la perdición. Es cierto que las condiciones del tratado de Versalles que pusieron fin a la primera guerra mundial favorecieron el auge del nazismo, pero también es cierto que los nazis no hubieran llegado al poder sin la crisis económica de 1929, pero es necesario tener en cuenta que esa crisis no solo afectó a Alemania sino a todo el mundo. Los nazis utilizaron una fuerte campaña de manipulación mental con el fin de hacer creer a los ciudadanos que ellos les comprendían y que serían capaces de solucionar sus problemas. Al poner a los judíos como supuestos responsables de todos los males les utilizaron como medio para que la sociedad desahogara su malestar con ellos, culpando a una minoría se aseguraban así el apoyo de la mayoría restante, de esta manera la sociedad no se daba cuenta que el peligro estaba en ellos y no comprendieron que el odio de Hitler a los judíos simplemente se debía a que él no les consideraba suficientemente nacionalistas

por haber apoyado estos el tratado de paz en la primera guerra mundial. Otro de los motivos de la persecución contra ellos era el móvil económico, porque al ponerlos fuera de la ley podía arrebatarles sus posesiones. Los nazis acusaban a los judíos de estar mejor situados económicamente que el resto de los alemanes, pero lo que no decían es que fueron precisamente las leyes europeas de la edad media las que lo provocaron, porque durante mucho tiempo prohibieron a los cristianos trabajar en la banca y realizar prestamos, con esa discriminación en favor de los judíos fueron los mismos europeos en un ejemplo de miopía económica los que favorecieron esa antipatía hacia ellos.

La verdad es que si se hace una comparativa de los resultados Alemania quedó en mejor situación al terminar la primera guerra mundial que al terminar la segunda, por lo tanto si hay que buscar un antipatriota evidentemente ese tendría que ser Hitler, pues con sus políticas nefastas condenó su país a la ruina. El militarismo no siempre es la solución, los pro nazis deberían tener en cuenta que las naciones aliadas contra Hitler le concedieron prácticamente todo lo que pidió con el fin de evitar la guerra y aun así él se empeñó en provocarla, por lo tanto resulta evidente su total desconocimiento de las posibilidades que su país tenía para ganar

la guerra. Aquellos que hoy en día defienden las tesis nazis tienen que comprender que criticar a Hitler no es lo mismo que criticar a Alemania y estar en contra de Hitler no implica estar en contra de Alemania pues Hitler puede cometer errores como el resto de las personas. Para progresar tienen que comprender esta verdad y por ello tienen que estar dispuestos a hacerse una autocrítica y cambiar aquellas cosas que estén mal en su ideología. Es fundamental aceptar que defender su raza no tiene por qué ir unido al maltrato de las demás. En realidad los nazis no inventaron la filosofía en pro de la integridad racial, pues existía antes que ellos, pero se sirvieron de esta ideología únicamente porque creían que podía favorecía sus ideas nacionalistas, por lo tanto el hecho de defender estas ideas no implica que se tenga que estar de acuerdo con los nazis necesariamente.

También resultan despreciables quienes afirman que todo lo referente a los nazis es malo, pues nadie se equivoca en todo, se oculta frívolamente que en el tratado de Versalles las condiciones para Alemania fueron excesivamente duras, y el deseo de los nazis por unir todos los territorios de cultura alemana bajo una misma bandera era legítimo, pero el error de los nazis fue no saber encontrar la medida adecuada a las cosas, pues su deseo de

poder era ilimitado como se demostró cuando encerraron en prisión a sus opositores políticos convirtiendo el país en una dictadura. Tampoco había nada de malo en el hecho de querer defender su raza contra el mestizaje, pues para muchos alemanes y también europeos la raza era un símbolo de identidad propia que había que defender, además para los alemanes esto tenía un significado especial, porque después de que los romanos intentaran conquistar los territorios germánicos en la época del emperador Octavio la desconfianza hacia occidente fue mayor, y la defensa de la raza servía para reforzar su propia identidad. Además, antes de la guerra mantener la raza pura era considerado por todos como un símbolo de buena educación y solo tras la derrota alemana esto cambió, pues a partir de ese momento aquellos que seguían defendiendo la pureza racial automáticamente eran considerados como pro nazis y por lo tanto

enemigos de las potencias vencedoras de la guerra, como si se tratara de la misma cosa, se puede estar en contra del mestizaje pero también en contra de los nazis, se olvidan que antes de que estallara la guerra lo difícil era encontrar a alguien que apoyara abiertamente el mestizaje, ser partidario de mantener la raza pura o creer que una raza puede ser más evolucionada que otra no implica por ello que se esté a favor de la esclavitud o del maltrato a otras razas, como ocurrió con los nazis. Es comúnmente aceptado por todos que la especie humana es superior al resto de especies animales, pero defender esto no implica que por ello se apoye el exterminio del resto de las especies, por lo tanto defender que la raza blanca está más evolucionada que el resto de las razas tampoco tiene por qué implicar que se apoye el maltrato de estas, pues cada una cumple una función en la tierra y cada una debe evolucionar de forma pacífica y en libertad. En realidad, es la adaptación a los diferentes climas en algunos casos extremos lo que determina las diferencias entre ellas y la razón de que sean necesarias, pero esta adaptación también es la causa de que la raza europea sea mejor y más bella al encontrarse en la zona de la tierra con un clima más equilibrado. También es importante aclarar que el hecho de que una raza pueda ser considerada

superior a otra no significa que por ello cada individuo de la raza más avanzada tenga que ser considerado mejor que cada individuo de las demás razas, porque solo es el valor evolutivo medio lo que cambia. Las diferencias raciales es en el aspecto estético donde más se acentúan, pero eso no significa que tenga que haber diferencias importantes en otras cosas como el nivel de inteligencia por ejemplo, esto en cambio sí ocurre cuando se trata de especies distintas. Quizás, con el tiempo, todas las razas lleguen a ser iguales cuando el hombre con sus avances tecnológicos consiga crear un clima artificial idéntico dentro de las ciudades que las haga evolucionar, pero, mientras tanto, el mestizaje es un acto de anarquía genética y una burla al orden natural. En la actualidad la raza blanca está provocando su propia extinción al negarse a tener la descendencia necesaria para remplazar a sus habitantes y al favorecer el mestizaje racial, esto sí que es un auténtico crimen contra la humanidad, pero pocos lo quieren reconocer con tal de no cuestionar los tópicos preestablecidos.

Después de la guerra los norteamericanos y franceses se sirvieron de su supuesto apoyo al mestizaje para justificar sus campañas imperialistas, afirmaban que el hecho de permitir el mestizaje

dentro de sus fronteras les daba derecho a invadir los territorios de las demás razas, de esta manera hacían lo contrario de lo que decían proponer, es decir invadir y explotar esos territorios, según ellos por su bien, cuando lo que les movía verdaderamente era la codicia, como ocurrió en la invasión de Irak, en que se utilizaron mentiras para poder justificarla y así poder apropiarse de su petróleo, es cierto que una democracia es mejor que una dictadura, pero eso no se puede utilizar como excusa para hacer lo que les dé la gana y destruir un país, cada nación debe ser respetada para que pueda evolucionar por sí misma sin imposiciones pretenciosas, además estas injerencias solo sirven para dar argumentos a los grupos extremistas. Con estos comportamientos condenan a occidente a perder su cultura solo por el afán de más dinero, como si los principios éticos no tuvieran ningún valor. Crean de esta manera una mayor tensión social al intentar imponer las mezclas raciales pero sin preocuparse verdaderamente por los derechos humanos. Lo justo sería volver a la razón y entregar a cada minoría étnica un territorio dentro de los Estados Unidos según el porcentaje que le correspondiera y que cada raza pueda crear así su propia nación libre. Lo ideal sería que en todo el mundo se respetasen las

fronteras raciales, para evitar así el riesgo de que unas razas puedan interferir en los asuntos de las demás. Pero eso solo podrá ocurrir cuando se asuma que el mestizaje no ayuda a la humanidad, sino que favorece la explotación de unas razas sobre las otras además de destruir la identidad propia de cada raza.

Es necesario que aquellos que crean en la defensa de la integridad racial se desvinculen por completo de la época nazi y comprendan que la defensa de la propia raza no tiene por qué estar en contradicción con el respeto a los derechos de las demás.

Tampoco hay que olvidar que la primera víctima de una guerra es la verdad del perdedor, sus aciertos son considerados defectos y los defectos del vencedor son considerados virtudes, es necesario analizar las cosas con imparcialidad, sin dejarse llevar por el cómodo oportunismo de ver las cosas únicamente a favor de quienes ganan las guerras, porque pueden tener el poder pero no por ello la razón.

En realidad, no es que el poder y sus medios de comunicación cambien los sentimientos de la gente, lo que cambia es la forma en que la gente cree que debe expresar estos sentimientos, lo que hace el poder es orientar esos sentimientos hacia sus propios intereses, modificando la interpretación de los hechos sean

históricos o científicos, por este motivo después de la guerra los crímenes nazis fueron considerados actos inhumanos, pero el exterminio indio en los Estados Unidos una acto legítimo de defensa propia, todo es cuestión de cómo se plantean los hechos más que de los hechos en sí mismos, aun tratándose de situaciones semejantes. Es la misma manipulación mental que después se usó para justificar la guerra de Irak. Estos gobiernos utilizan tanto la mentira como la intimidación para conseguir sus fines, y muchos ciudadanos tienden a darles la razón solo por miedo, y por ello aceptan sus argumentos sin analizarlos de forma imparcial, así el concepto de lo que es un prejuicio y lo que no simplemente depende de lo que determinen las potencias dominantes del momento. Mucha culpa de esa confusión social la tienen los especuladores que durante la guerra apoyaban a los nazis y ahora se declaran fervientes defensores del mestizaje, porque esa clase de personas no buscan la verdad, solo obtener beneficio perjudicando a la sociedad. La gente debería preguntarse cuál hubiera sido su escala de valores de ganar la guerra los alemanes, seguramente sería muy distinta, porque no es lo mismo decir que se es imparcial que serlo realmente, lo verdaderamente difícil es ser capaces de buscar la verdad

manteniéndose al margen de las modas ideológicas de cada época, porque toda potencia por grande que sea lleva un bagaje de errores igual que de aciertos, y esto hay que saberlo reconocer. Algún día llegará un nuevo tiempo en el que la gente no aceptará más liderazgo que el representado por la justicia y la verdad.

RELIGIÓN Y RAZA

Desde el final de la segunda guerra mundial la discusión sobre la conservación de la identidad racial y cultural de cada pueblo pasó a ser un tema tabú, pero es importante recordar que incluso en las esencias de la religión cristiana existe una clara tendencia a oponerse al mestizaje de las razas. Resulta patético ver como la sociedad contempla como algo natural defender la existencia de todas las variedades de cada especie animal, pero sin embargo desde que terminó la segunda guerra mundial se persigue a quienes proponen la conservación de las razas humanas sin mezclarse, y todo porque quien perdió esa guerra proponía tales ideas. ¿Es que son tan ingenuos que creen que quien pierde una guerra tiene que estar equivocado en todo? Eso solo persigue un único objetivo que es consolidar y encumbrar al vencedor, que fomenta el mestizaje solo con el fin de mostrarse diferente a los nazis, pero que su verdadera intención es disimular mientras lleva

a cabo su propia campaña de dominación mundial. Es necesario comprender que cada raza es la respuesta a la adaptación de la especie humana a cada clima de la tierra. Se olvidan de que incluso en la misma tradición bíblica se condenan como abominables tales prácticas, aunque ahora esta verdad se silencie. Porque se confunde que defender la propia identidad racial no tiene por qué implicar el deseo de ningún mal para las demás. Se olvidan de que fue la propia naturaleza la que dividió la especie humana en distintas razas y efectivamente son distintas aunque muchos se empeñen en negarlo. Porque no hay nada de deshonesto en tratar de mantener la propia raza sin mezclarse y el hecho de que una persona que cree en tales ideas haya cometido un acto deshonesto no implica que todos aquellos que tengan esas ideas también lo sean.

No sembrarás en tu viña dos clases de semillas; porque todo será inmundo, tanto la semilla que siembras como el producto de la viña. (Deuteronomio 22-9)

Es cierto que es un error valorar el contenido de la biblia sin hacerle una crítica constructiva, pues por mucho que este libro pueda ser apreciado por su contenido moral, eso no es un motivo para dejar de usar nuestro propio raciocinio, sobre todo si

tenemos en cuenta que su supuesto origen divino es algo presunto pero no demostrado, además de las posibles modificaciones que con el tiempo estos escritos hayan podido sufrir.

Pero también es cierto que todo aquel que en la actualidad defiende de forma pacífica que es moralmente correcto mantener la propia raza sin mezclarse es inmediatamente silenciado por no estar en consonancia con el poder imperante del momento y eso también es un acto oportunista en contra de la libertad.

También es importante subrayar que las diferencias raciales son ante todo la consecuencia de la adaptación de cada raza a los distintos climas de la tierra y el hecho de que esta adaptación determine que unas razas puedan ser mejores que otras, no debe ser utilizado como pretexto para pretender tener ventaja sobre las demás, porque aunque el mestizaje pueda ser considerado un error, eso no cambia el hecho de que todos somos seres humanos con el mismo derecho a ser felices y a vivir en libertad.

EL EXTREMISMO ISLAMISTA

Resulta llamativo ver como los grupos extremistas islámicos demuestran una crueldad cada vez mayor, y también es llamativo el hecho de que el número de seguidores de estos grupos terroristas parece aumentar paulatinamente, es lamentable que esto ocurra porque sus planteamientos ideológicos son manifiestamente contrarios al respeto por los derechos humanos y la libertad de expresión, es decir que son generalmente los peores elementos de la sociedad los que acaban formando tales grupos y su ambición por el poder parece ilimitada.

Sin embargo también es necesario recordar que es la codiciosa política de los occidentales hacia el mundo musulmán la principal impulsora de estos grupos, pues de modo sistemático cada vez que la ONU plantea una sanción contra Israel por su política de ocupación y exterminio del pueblo palestino Estados Unidos la veta, cuando Israel mata con sus bombardeos a cientos de palestinos la mayoría de ellos civiles el mundo occidental lo considera una simple noticia más, pero cuando un grupo terrorista islámico mata a un occidental todos se escandalizan diciendo que es un acto contra la libertad y la fraternidad. ¿Es que quieren decir

con eso que la vida de un musulmán es irrelevante, pero la de un Israelí o un norteamericano no? Estados Unidos pretende mostrarse ante el mundo cómo un juez y señor imparcial. ¿Pero cómo se puede considerar imparcial a quien masacra a un millón de iraquíes dejando el país destruido, con el argumento de buscar armas de destrucción masiva cuando saben perfectamente que no existen? Porque lo que querían realmente era controlar su petróleo y al mismo tiempo proporcionar armas nucleares a Israel, además de financiar su ejército, aun sabiendo que este país lleva decenios ocupando ilegalmente el territorio de palestina. Al final da la impresión de ser cierta la afirmación de los grupos islamistas de que estamos asistiendo a una nueva cruzada encubierta, pues la política de Estados Unidos consiste en proporcionar todos los medios necesarios para que Israel robe cada día más territorios al mundo islámico a través de sus asentamientos, y si se declara una guerra tenga la posibilidad de exterminarlos con sus armas nucleares, es decir que se puede suponer que Estados Unidos prefiere que sean judíos antes que musulmanes quienes controlen los territorios considerados de importancia religiosa para los cristianos, pero esto demuestra que en cualquier caso su política nada tiene de imparcial y es fuente continua de conflictos entre el

mundo islámico y occidente. Pero lo más lamentable de todo es que Israel esté utilizando con el pueblo palestino la misma política de exterminio que los nazis usaron contra ellos. ¿Es que no aprendieron nada de lo sucedido en la segunda guerra mundial? Y si no es así ¿Por qué no devuelven la libertad a los territorios ocupados? El mundo occidental está perdiendo con esta cuestión una gran oportunidad de demostrar la libertad y la fraternidad que tanto predica. Es cierto que los extremistas pretenden imponer al mundo una mentalidad más propia de la edad de piedra que de los tiempos actuales, pero lo más triste de todo es que sean aquellos países que se creen la vanguardia del progreso los que con su crueldad con el mundo islámico estén favoreciendo el auge de este tipo de grupos, están provocando que los ciudadanos de esos países confundan extremismo con libertad.

LA INERCIA DE LAS MASAS

Resulta lamentable ver como las masas humanas tienden a tener un pensamiento único, es como si no quisieran tomarse la molestia de analizar las cosas para tener una opinión evolucionada. Desde el momento en que una idea o corriente ideológica pasa a ser asumida por la mayoría parece como si se formase un agujero negro mental que tiende a atraer a las personas hacia él impidiendo que abandonen tal dogma. Pero lo peor de todo es que cuando alguien intenta alejarse de tales creencias las hienas de la sociedad es decir los especuladores se echan encima atacándolos sin piedad, estos especuladores interpretan ese alejamiento como una oportunidad para sacar ventaja al distanciarse estas personas de las verdades o creencias políticamente aceptadas por la mayoría, entonces los especuladores se presentan ante los demás como supuestos defensores de la masa cuando en realidad solo buscan provecho propio. Esta clase de personas no buscan la verdad y se caracterizan en cada época por intentar obtener ventaja de las rachas políticas yendo siempre a favor de la corriente, son los mismos que durante la época nazi exaltaban al régimen y que a

partir del final de la guerra persiguieron con ahínco a quienes defendían la pureza racial de forma pacífica. También fueron especuladores los macartistas, que en Estados Unidos trataron obtener beneficio político asustando a los ciudadanos contra aquellos que simplemente ejercían su derecho a pensar diferente. Otro ejemplo lo tenemos en la rigidez ideológica de los partidos políticos en este sistema mal llamado democracia, pues las ideas diferentes a los dogmas de la ortodoxia inicial son perseguidos de modo que al final se termina considerando que los miembros de cada partido tienen que asumir sus postulados como algo inamovible, volviendo los partidos toscos he incapaces de progresar de forma adecuada. Del mismo modo se intenta manipular la mente de sus seguidores a los que se dice que todos los males corresponden a los partidos de la oposición y todas las virtudes al propio. Esto no terminará hasta que la sociedad se dé cuenta que es necesario pasar de votar partidos a votar ideas. Otro ejemplo parecido lo tenemos en los dogmas religiosos, los líderes de tales organizaciones proclaman la infalibilidad de sus postulados para crear una dictadura mental, haciendo creer a los ciudadanos que pensar libremente es un atentado contra Dios o la religión, pero lo que no dicen es que lo que menos les importa es

el bien o la verdad y tan solo utilizan tales argumentos en provecho propio, haciendo creer a los ciudadanos que dudar del dogma está mal. Esos sinvergüenzas pretenden considerarse representantes de Dios cuando solo sirven a satanás, y pretenden considerar la verdad como una propiedad exclusivamente suya sin cabida para ninguna diferencia de opinión. Las personas deberían analizar las cosas objetivamente y desenmascarar a esos especuladores que asustan a la gente con mentiras y conseguir así una sociedad verdaderamente libre.

El mundo se ha convertido en una gran fachada en la que lo importante no es la democracia sino aparentar que hay democracia, lo importante no es la justicia sino aparentar que hay justicia. Pero no es posible solucionar esto sin asumir una cierta dosis de autocrítica, pues en realidad un país tiene siempre el gobierno que merece, pues el escaso talante moral de la clase política no es más que el síntoma del escaso talante moral de la sociedad a la que representa y que en muchos casos le ha votado.

LA INERCIA MILITAR

Resulta lamentable ver como las grandes naciones suelen inclinarse con demasiada facilidad hacia la guerra y el imperialismo, un ejemplo de ello se ve en la excesiva tendencia de los Estados unidos a buscar guerras con las que pagar a las empresas de armamentos por los importantes apoyos económicos recibidos durante las campañas electorales. Cuando esos partidos financiados por las empresas de armamentos llegan al poder les devuelven el favor provocando guerras que justifiquen el gasto militar.

Al comienzo de la guerra fría los Estados Unidos consideraron apropiado aliarse con Israel en su enfrentamiento con la Unión Soviética por el dominio del mundo y eso trajo como consecuencia que muchos de los países Islámicos pasaron a ser sus enemigos al estar enfrentados con Israel por su política de robo de tierras a los palestinos, así los países islámicos se convirtieron en un campo de pruebas adecuado para crear guerras con las que justificar el gasto armamentístico.

Por otro lado los Estados unidos estaban obsesionados en crear un círculo de países aliados alrededor de Rusia con el que poder

estrangular su influencia, de ahí su interés por atraerse a los gobiernos de las repúblicas bálticas y Ucrania, también se llevó a cabo una política de injerencia continua en las políticas internas de los países de oriente medio utilizando el pretexto de que solo se quería imponer modelos democráticos por su bien, pero no podían ocultar su interés por dominar su política interna a su favor, así como controlar el negocio petrolero.

Después de esto, se pasó a financiar las guerrillas islamistas para derrocar a los gobiernos que no les eran favorables en Afganistán y Siria sin tener en cuenta que esas guerrillas derivarían en muchos casos en grupos terroristas antioccidentales.

Tras la destrucción de Irak en las dos guerras del golfo este país quedó tan debilitado que no pudo contener la entrada de los grupos terroristas como el estado islámico, en cierto modo también financiado por Estados Unidos para derrocar al gobierno sirio, y todo ello no para favorecer la democracia sino para quitarle apoyos a Rusia en su pelea por la dominación mundial.

Por este motivo creo que la reciente política hacia oriente medio por parte de Estados unidos es un grave error, pues los países islámicos tienen la percepción de que solo se plantea una relación con ellos a través de la fuerza y la intimidación, mientras a Israel

se le permite el robo de tierras y el exterminio de los palestinos
que al fin y al cabo son musulmanes.

LAS FIESTAS CIUDADANAS

Antiguamente, los ayuntamientos de los pueblos organizaban fiestas periódicamente a causa de la dificultad de los ciudadanos para hacerlas de forma individual, hoy en día en las ciudades modernas existen gran cantidad de salas de fiestas preparadas para ello. Por este motivo, resulta incomprensible que los ayuntamientos bloqueen con cierta frecuencia la actividad normal de las ciudades para organizar fiestas, porque esto representa una clara violación de los derechos ciudadanos al descanso y al silencio. Resulta lamentable que el ser humano tienda tanto a hacer las cosas en masa, como si respondiera a un impulso hipnótico que le obligue a hacerlo, condesciende con los espectáculos organizados por los ayuntamientos aun sabiendo que no son otra cosa que en una exhibición de alcohol y consumismo. Este comportamiento, más se parece al de una manada de ñus en la selva que a un grupo de personas inteligentes. Lo mismo ocurre con los fuegos artificiales, es sorprendente que a la población le interese algo que en esencia no es más que una simple sucesión de explosiones más parecido a un bombardeo que a una fiesta, sobre todo si tenemos en cuenta que hay una parte de la población como

los niños pequeños o los animales que son cruelmente atormentados por estas explosiones sin que a nadie parezca importarle. Por ello, sería razonable que la sociedad aplicase en esta cuestión un poco de cordura y se decida a realizar las actividades ruidosas solo en las salas insonorizadas creadas para ello. Los ayuntamientos tienen el deber de ser neutrales y negarse a convertir las calles en simples tabernas o discotecas, aunque sea de forma temporal, su deber es considerar la salud pública y los derechos al descanso como sus prioridades y no el mero afán de lucro que estos escándalos representan. Una sociedad evolucionada se caracteriza por saber que los intereses de una parte no se tienen por qué imponer a los demás.

LOS FALSOS ECOLOGISTAS

Hoy en día estamos acostumbrados a ver multitud de manifestaciones ecologistas pero ¿cuántos de esos supuestos ecologistas lo demuestran con los hechos y no solo con las palabras? Porque es muy fácil acusar a los políticos de todo, pero es más difícil demostrar lo que se dice con los hechos.

¿Cuántos de los que acuden a las manifestaciones compran continuamente ropa que no necesitan y después tiran la ya usada estando todavía en buen estado, o se compran ropa rota cuando

sería más lógico comprarla nueva y desgastarla con el uso?
¿Cuántos de ellos abusan de la comida, mientras hay tanta gente que pasa hambre en el mundo? Estas personas ya han descubierto el placer de comer, ahora tienen que descubrir el placer de comer solo lo necesario, porque eso también es todo un arte.
¿Cuántos de ellos tiran la comida simplemente por no repetir lo mismo al día siguiente?
¿Cuántos de ellos desprecian la luz del sol durmiendo de día y saliendo de noche?
¿Cuántos de ellos viven en casa de sus padres y aun teniendo trabajo se niegan a ayudarles con los gastos o tareas del hogar y se gastan todo lo que ganan en vicios inútiles? Si tuvieran la misma compasión por sus padres que la que tienen por sus mascotas el mundo iría mucho mejor.
¿Cuántos de ellos utilizan el coche para llevar a una persona, cuando sería mucho más ecológico usar los medios de transporte público?
¿Cuántos de ellos cogen el coche para ir al pueblo cada fin de semana, aun sabiendo la gran contaminación que van a provocar? Porque un coche consume en cada uno de esos viajes tanto oxigeno como el que gasta un ser humano en toda su vida.

Siempre será más lógico y limpio dar un paseo por el parque de la ciudad.

¿Cuántos de ellos recogen la basura cuando comen en el campo o la playa?

¿Cuántos de ellos viven en las ciudades con perros y no tienen ningún pudor en permitir que ensucien las calles con orina y excrementos? siempre será más lógico tener hijos y no perros y devolver los animales a la naturaleza que es donde deben estar en lugar de vivir como simples esclavos de las personas.

Es evidente que muchos de esos que se llaman “ecologistas” no son sino sepulcros blanqueados a los que les parece muy bonito salir en las fotos de los periódicos insultando a los políticos cuando deberían hacerse un profundo análisis de autocrítica. Es que no comprenden que el mundo se encuentra en un estado de decadencia precisamente porque a la gente no le gusta pensar y mucho menos cambiar. Por lo visto ellos creen que es mucho mejor mirar la paja en el ojo ajeno pero olvidar la viga en el propio.

LO ABSURDO DE LAS MODAS

Es lamentable ver a tanta gente dominada por la obsesión de ir a la moda y lo peor es que en muchas ocasiones no se sigue esa moda por gusto sino por no contradecir a la mayoría, porque en realidad el principal motivo de que la gente las siga es el miedo. Las modas no son muy diferentes de las costumbres grupales de usar los mismos tatuajes o las mismas chaquetas, normalmente quienes se unen a estos grupos o siguen las modas lo que buscan es sentirse seguros protegidos por la masa de gente que actúa del mismo modo. Lo malo es cuando la moda domina a las personas y no las personas a la moda, porque entonces se producen las tradiciones bárbaras que aún existen en la actualidad como las mutilaciones sexuales o las autotorturas y otras ridículas como usar ropa rota o el uso de la corbata, aunque son infinidad las que existen, porque son muchos los que a la hora de decidir si hacer algo simplemente se fijan en saber si está de moda o no, porque cuando creen que una costumbre es común piensan que uniéndose a ella se encontraran protegidos por la manada que usa sus mismos símbolos grupales. No pretendo decir aquí que este mal tener costumbres comunes o vestimentas similares, lo que es

rechazable es la costumbre tan habitual sobre todo entre los jóvenes de hacer algo solo en función de que esté de moda y no de su sentido común, porque al actuar así solo favorecen el desarrollo de costumbres absurdas.

LOS HIPPIES

Sería deseable pensar que los hippies eran un movimiento pacifista como normalmente se tiende a creer, pero lo cierto es que dicho movimiento y la guerra de Vietnam tienen una directa relación, pues el supuesto pacifismo que se les atribuye no es más que una reacción de rechazo a participar en una guerra que de todas formas tenía poco apoyo social, porque esta no era una guerra defensiva, sino de clara agresión a un país extranjero y por lo tanto era lógico que muchos ciudadanos se opusieran a arriesgar sus vidas en esa guerra o aceptar un reclutamiento forzoso. La verdad es que los hippies no eran más que un grupo de drogadictos degenerados y promiscuos, que simplemente se autoproclamaron pacifistas únicamente con el fin de evitar participar en la guerra, por ello una vez esta terminó el movimiento también desapareció. Este tipo de grupos o sectas son el caldo de cultivo ideal para que los impostores que solo buscan el mal intenten obtener un protagonismo que no merecen, se

presentan ante los demás como pacifistas y dicen predicar el bien cuando no llevan en su interior más que egoísmo y afán de poder. Estos indeseables al sexo le llaman amor porque lo que buscan es sexo y no amor cuando son dos cosas muy diferentes, puede haber amor en el sexo pero no es lo mismo como ellos quieren hacernos creer.

LEY Y JUSTICIA

Normalmente se tiende a pensar que ley y justicia son lo mismo pero tal cosa es un error, pues la ley debería hacer justicia pero no siempre es así, porque la ley ante todo representa los intereses del gobierno que no siempre está en consonancia con los intereses de los ciudadanos. Un ejemplo de ello está en la ley seca promulgada en Estados Unidos a principios del siglo veinte, con esa ley se trataba supuestamente de propiciar la salud pública pero de espaldas a la opinión de los ciudadanos. Es decir que en lugar de convencer a la sociedad de lo nocivo del consumo de alcohol, se optaba por amenazarla y coaccionarla con sanciones, esto provocó una ruptura entre el gobierno y los ciudadanos que desatendían tal requerimiento. Como consecuencia, se produjo un gran desarrollo de las mafias y del mercado clandestino de alcohol. Se podría decir entonces que la expansión de las organizaciones mafiosas más que ser mérito de ellas es la consecuencia de la falta de respeto del estado a los derechos ciudadanos, pues en cierto modo representan el derecho de la sociedad a ejercer su libre albedrío y por lo tanto esas empresas ilegales estaban haciendo justicia al ofrecer a la población aquello que el estado les prohibía de forma

arbitraria, por lo tanto en este caso la clásica definición de quién representaba el bien y quién representaba el mal es confusa, pues no hay una respuesta clara. Lo más razonable hubiera sido crear una campaña informativa para explicar el perjuicio que representaba el consumo de drogas pero respetando la decisión de los ciudadanos. Al final el estado cedió y la ley seca fue abolida, con esto se demostró que el poder de los gobiernos no lo puede todo y que aunque el fin sea justo no se puede imponer violando la libertad de elección de la sociedad, porque por muy honorable que sea el fin eso no tiene por qué justificar los medios empleados para conseguirlo y el deber de los gobiernos es respetar el libre albedrío de los ciudadanos cuando se trata de decidir sobre su propia vida. A partir de ese momento el estado y los ciudadanos pasaron a clasificar el alcohol y el tabaco como drogas buenas, simplemente porque estas eran las más tradicionales y por lo tanto comenzaron a perseguir a las restantes. Este fue un acto de evidente hipocresía, pues el alcohol es la droga que más muertes ocasiona, pero al hacer tal distinción de alguna forma la moral ciudadana parecía quedar intacta, al culpar de todos los males a las demás drogas. El estado debería acabar con esta situación y fomentar la erradicación de todas las drogas, pero de forma

pacífica y sin coacciones, por ejemplo empleando medidas como dejar de considerar la embriaguez un atenuante por los delitos cometidos, como ocurre ahora en algunos países, pues tales medidas más que ayudar a erradicar el consumo lo que hacen es favorecerlo, es evidente que solo cuando el estado y los ciudadanos llamen a las cosas por su nombre esto podrá cambiar. Con estas medidas, las mafias desaparecerían y muchas personas que se encuentran indebidamente en prisión saldrían de ella, porque si aplicamos las leyes actuales a todos los que trafican con drogas, entonces todos los dueños de bares o fábricas donde se produce o vende alcohol tendrían que estar en prisión. Es cierto que las drogas deben ser combatidas, pero únicamente en el terreno de la formación moral y en la eliminación de cualquier ventaja legal para aquellos que se drogan.

Otro ejemplo de la distancia que en algunos casos existe entre ley y justicia es como algunos códigos penales establecen el derecho de los delincuentes a obtener indemnizaciones por las lesiones que pudieran sufrir durante la comisión de un delito, en este caso es evidente la mala fe de la ley, pues su deber es hacer todo lo necesario por desmotivar al delincuente para la comisión de delitos y no a animarles a ello. Porque si el argumento de la ley

para justificar esta medida es que la víctima en su acto de defensa hubiera causado lesiones al agresor por encima de lo justificado, entonces lo lógico sería exigir responsabilidades a esa víctima por su exceso, pero en ningún caso permitir que un delincuente pueda ser recompensado por las lesiones que pudiera sufrir durante su actividad criminal.

Es lamentable que con frecuencia cuando ocurre un delito, la ley o no hace nada o toma una posición claramente a favor del delincuente, simplemente por no querer tomar medidas que supongan un gasto público. Es evidente la debilidad y negligencia presente en muchos de los códigos penales de estas falsas democracias, porque no solo se niegan a hacer justicia, sino que en muchos casos actúan en connivencia con los delincuentes.

LOS POLÍTICOS DECENTES

Es una lástima ver como desde el propio sistema educativo se inculca a los niños que vivimos en una democracia, da la impresión que lo que verdaderamente buscan es crear una sociedad de fieles siervos obedientes. ¿Pero, cómo se puede considerar democrático a un sistema que lo único que permite es elegir a los líderes políticos, pero sin ninguna opción de decidir directamente las leyes que nos gobiernan? Es evidente que lo que

intentan es hacer creer a los ciudadanos que tienen una democracia, aun sabiendo que tal cosa es falsa. Pero lo más indignante de todo, es que esos políticos que se autoproclaman decentes, son los mismos que aplauden cuando un político ladrón es indultado tras cumplir una parte ridícula de su condena y sin haber devuelto lo robado, esos políticos que así actúan no pueden ser considerados más que como cómplices de los otros ante tal comportamiento. Como se puede creer en el programa político de quienes proponen la excarcelación de asesinos en serie o violadores tras cumplir únicamente una parte mínima de sus condenas, y esto de forma sistemática, pues incluyen en sus códigos penales la excarcelación de los criminales en un plazo breve con independencia de la gravedad de sus delitos ¿Es que acaso se identifican con ellos? Es evidente que lo que hacen es preparar el código penal para cuando se les aplique a ellos. Esos políticos sinvergüenzas, hablan de ser humanitarios con los delincuentes, pero se refieren a ser condescendiente con los criminales o los ladrones como ellos, nunca a hacer justicia con las víctimas, a las cuales desprecian, pues tan solo las consideran meras financiadoras de sus partidos. Esos políticos hipócritas, en seguida dicen ¡Se ha hecho justicia! ¡Han cumplido sus condenas!

Pero ellos saben que tal afirmación es falsa, pues han diseñado las leyes para que la impunidad sea norma. La mayoría de los políticos se autoproclaman decentes pero ¿cuántos de ellos están a favor de la eliminación de sus privilegios? Ellos se ponen la medida con la que la sociedad debe juzgarlos. Esos políticos sinvergüenzas amigos de los delincuentes enseguida dicen ¡La cárcel es solo para reinsertar! Pero tal afirmación es falsa, pues la prisión ante todo tiene como finalidad apartar de la sociedad a aquellos que no merecen estar en ella, y si la gravedad de sus condenas determina la cadena perpetua lo correcto es que la cumplan. Siempre sería razonable la excarcelación en el caso de encontrarse pruebas de su inocencia, pero de no ser así la prioridad tiene que ser la víctima no el criminal. Otras veces dicen ¡Los delincuentes se han arrepentido! ¿Pero acaso existe algún criminal que no diga haberse arrepentido inmediatamente después de entrar en prisión? Estos amigos de los criminales, con los que se sienten identificados, se olvidan de que quien quita una vida de forma intencionada y premeditada no tiene por qué decidir sobre la suya, y si la sociedad considera que el pago justo es dar ejemplo manteniéndole en prisión entonces está en su derecho a aplicarlo. La reinserción siempre es deseable, pero para los

delincuentes que lo merezcan, pero quien quita una vida no puede esperar que la sociedad se detenga a pensar en sus gustos o en si se ha arrepentido o no, porque para quien tiene una condena de siglos eso no tiene por qué ser aplicable. Lógicamente sería correcta una reducción de la condena por buen comportamiento, pero una reducción no es una anulación, pues los crímenes cometidos no se anulan, y por lo tanto lo razonable es que tal reducción sea de un porcentaje minoritario del total, si lo que se busca es hacer justicia. También es justo que los presos trabajen ya que no están en hoteles, y así puedan pagar las indemnizaciones a sus víctimas y los gastos que pudieran ocasionar durante su estancia en prisión.

Estos políticos, falsos demócratas, no dudan en utilizar la amenaza para que los ciudadanos participen en el sistema electoral, pues son muchos los países en los que se multa a quienes se niegan a colaborar con el engaño al negarse a votar o participar en las mesas electorales. Se equivocan quienes piensan que el sistema puede ser cambiado desde dentro, pues si se trata de un modelo democrático falso la única solución es rechazarlo y negarse a participar en él, hasta que quienes tienen el poder se den por aludidos, participar en el juego de los partidos es caer en su

engaño. Es evidente que cuando el ladrón es el que hace las leyes no se puede esperar que haga justicia.

En realidad los sistemas políticos actuales no son más que una simple imitación de los modelos griegos del siglo V a.C., los partidos de izquierdas dicen preocuparse de los trabajadores pero al apoyar la inmigración ilegal lo único que hacen es fomentar una sociedad de esclavos semejante a la amarillista Atenas. Los partidos de derechas no tienen otra obsesión que perpetuar los privilegios de los ricos igual que la esclavista Esparta. Ese juego de izquierdas y derechas a la que los partidos quieren llevarnos no es más que una ficción, pues la verdad es neutral y no se somete a ningún partido. El mundo necesita un nuevo modo de concebir la democracia, un sistema por el que las leyes sean elegidas de forma directa por los ciudadanos, solo entonces esta clase de políticos embusteros y ladrones podrán ser erradicados de la sociedad de forma definitiva.

LA SOCIEDAD ASIMÉTRICA

Hoy en día resulta llamativo ver como la sociedad parece dar cada vez más importancia a un enfoque asimétrico de la vida, el arte por ejemplo se expresa cada vez más a través de la deformidad, la incoherencia y el absurdo, un ejemplo de ello lo tenemos en el

museo Guggenheim de Bilbao, en el que tanto sus supuestas obras de arte, como la misma arquitectura del edificio, todo ello representa la asimetría y la deformidad. Esto es el ejemplo de como una sociedad sin rumbo expresa su definición del arte, o de lo que cree que es arte. Esta es una sociedad sin Dios, pero no porque Dios les haya abandonado, sino porque ellos le han dado la espalda a Dios. ¿No es cierto acaso que en la naturaleza todas las cosas siguen generalmente una forma simétrica? La redondez de los planetas, la forma de nuestros cuerpos, esa simetría en realidad es la expresión del orden y la lógica que es uno de los factores que conectan al hombre con Dios. Pero esta sociedad actual se siente omnipotente con su desarrollo tecnológico, se cree invencible y no duda en repetir los errores del pasado, esta sociedad se olvida de las personas y solo piensa en la mera productividad económica, esta sociedad se dirige cada vez más velozmente hacia un modelo basado en el mestizaje y el esclavismo, lo que provoca la asimetría y desunión social solo por el afán de lucro de las empresas. Pero de qué sirve hablar del crecimiento de las empresas, o de una alta renta per cápita, si la población está descontenta con esa situación de mestizaje y delincuencia que provoca la inmigración descontrolada. El

crecimiento no es lo único que cuenta, también el orden y la integración social que una misma cultura y raza representan, pero la sociedad no lo quiere ver porque esa bestia del mar que son los Estados unidos así se lo hace creer, se presenta ante el mundo como el gran defensor de las libertades, pero su política se basa en el imperialismo y la sumisión del mundo a sus intereses, este imperio no duda cuando le interesa en apoyar dictadores o derrocar democracias solo para que sus empresas puedan agotar los recursos mundiales, solo es necesario ver la renta media de un norteamericano y de un ciudadano de África para descubrir su engaño, incluso dentro de los propios Estados Unidos las desigualdades sociales son escandalosas y los sucesivos gobiernos no hacen nada por remediarlo, mientras tanto en la política internacional hacen propaganda a favor del mestizaje pero solo como estrategia para favorecer la dominación del mundo, día tras día hacen publicidad de lo malos que fueron los nazis, pero únicamente para que la gente no ofrezca resistencia a la dominación que ellos pretenden imponer, pues ahora son ellos los nuevos dictadores disfrazados de demócratas, ¿qué diferencia hay entre estar dominados por los nazis o por un país de mestizos sodomitas? que es en lo que se han convertido los Estados

Unidos. Nos intentan hacer creer que esa es una situación ideal, pero solo persiguen la dominación mundial, esto demuestra que en el mundo todo es relativo y el concepto de democracia no es distinto. La verdad es que los sistemas políticos actuales distan mucho de ser auténticas democracias, pero no se duda en utilizar esto como excusa para justificar la injerencia en los asuntos de otros estados, pero no con el fin de favorecer la democracia, sino para apoyar sus egoístas intereses, igual que se hizo durante el imperio romano. En realidad no es que el gobierno norteamericano apoye el mestizaje como fin, pues tan solo intenta sacar partido de su victoria contra los nazis, pues si ellos trataban de dominar el mundo con una política racista, entonces ellos para conseguir lo mismo necesitan utilizar una política mesticista como forma de que de que los ciudadanos no se den cuenta que persiguen los mismos objetivos de los nazis, pero a costa de destruir el orden social. Es decir que aparentan dentro y fuera de sus fronteras un apoyo al mestizaje pero solo para ganar tiempo hasta conseguir su objetivo que es la sumisión del mundo a sus intereses. Pero la sociedad cada vez se siente más descontenta con esta situación, pero lo peor de todo es que no sabe cuál es el remedio, no comprende que la primera víctima en una guerra es la

verdad del perdedor, no comprende que en la cuestión racial los nazis tenían razón y que para conseguir una sociedad evolucionada esta tiene que basarse en un orden estable, por el que cada raza viva en paz y armonía en el mundo pero sin mezclarse, porque cada raza fue hecha por la naturaleza para vivir en climas distintos, la sociedad tiene que comprender que estar a favor del respeto a los derechos de todas las razas no significa que se tenga que apoyar el mestizaje, porque en realidad ese mestizaje tan solo sirve como vehículo para provocar más desorden y desigualdad social. Pero esta sociedad sin rumbo tan solo está repitiendo los mismos errores de la antigua Roma, al apostar por un modelo de sociedad mestiza y esclava, ahora ya no se le llama esclavitud, pero desde un punto de vista comparativo la situación económica de estas personas no dista mucho de serlo. Porque la mejor forma de garantizar los derechos de cada raza es que cada una tenga un territorio reconocido, en el que no sea posible la injerencia de las demás razas en sus propios asuntos, de esta forma sí se tendría una auténtica libertad.

LOS SUBHUMANOS

Resulta sorprendente ver como esos subhumanos intentan hacerse con el poder en el mundo, pretenden hacernos creer que se preocupan de los trabajadores cuando lo único que hacen es pactar en la sombra con asesinos y terroristas, esos subhumanos que buscan alianzas con todos los dictadores del mundo para hacerse con el poder y cuyo único objetivo político es la sumisión de la sociedad a su dictadura. Esos subhumanos populistas pretenden hacernos creer que el comunismo es una solución cuando es patente su fracaso incluso en aquellos países que más lo desarrollaron. Pretenden darnos lecciones de economía cuando su único proyecto es el despilfarro de los recursos públicos, proponen el endeudamiento como solución de todos los problemas, ¿pero cómo se va a endeudar un país que ya se encuentra endeudado? ¿Es que para ellos la gestión equilibrada de la economía no tiene significado? Porque un país modélico es aquel que depende de sus propios recursos no de los recursos de los demás, porque estos individuos lo que en realidad planean es pedir dinero para luego no devolverlo y eso es una conducta mezquina impropia de lo que se puede esperar de un gobierno. Es

cierto que un país puede endeudarse, pero únicamente cuando parte de una situación de escaso endeudamiento, porque ese dinero que alegremente se quiere pedir habrá que devolverlo y por supuesto con intereses, pero los populistas esto no se lo dicen a los ciudadanos. Porque un gobierno igual que una persona, cuando es honrado, busca la solución de sus problemas arreglando sus desequilibrios internos sin intentar transmitirle sus problemas a los demás a través del endeudamiento ya que esta solución tan solo puede ser excepcional pero nunca una forma de vida, porque es de justicia que una nación dependa de lo que produce y no de lo que producen los demás. Por lo tanto es necesario revisar aquellas cosas que estén mal en la economía para que funcione dependiendo de sus propios recursos, evitando sobre todo la corrupción y los despilfarros innecesarios. Un ejemplo de ello lo tenemos en el fraude presente en la sanidad pública, pues no es lo mismo destinar un dinero a atender a los enfermos que cerciorarse de que ese dinero va realmente al fin para el que fue destinado, pues en muchos casos se pierde en una sobrevaloración injustificada de los tratamientos, o por el monopolio de los intermediarios que participan en la sanidad. Este es un sistema sanitario demasiado interesado en comprar medicamentos, pero

poco interesado en curar enfermedades.

Pretenden proponerse a sí mismos como un sustituto de la religión cuando nunca ha existido una nación en la que ese modelo político haya beneficiado a sus ciudadanos, se apoyan en frases populistas afirmando buscar el bien de los trabajadores pero solo ambicionan el poder para crear una dictadura, ellos destruyen todo lo que tocan porque lo único que hay en sus intenciones es egoísmo. Porque no hay cosa más despreciable que robar a un pobre y eso es precisamente lo que hacen ellos. Estos individuos afirman preocuparse por los derechos humanos, pero al mismo tiempo piden que los asesinos en serie condenados a cadena perpetua cumplan tan solo una mínima parte de sus condenas, es evidente que cuando hablan de derechos no se refieren a los de las víctimas.

Es cierto que una nación evolucionada se caracteriza por preocuparse por todos sus ciudadanos incluso aquellos que se encuentran en una situación desfavorecida, pero esos populistas lo que pretenden no es ayudarles, sino servirse de ese argumento como pretexto para hacerse con el poder, al mismo tiempo que destruyen su propio país. Porque una economía que progresa es aquella que recompensa el trabajo y no la vagancia y por ello es

fundamental que en la medida de lo posible las ayudas no contributivas sean devueltas por los ciudadanos al estado, mediante la creación de un programa de trabajo.

También es cierto que tratar de recuperar una economía mediante la reducción de los salarios es una solución ridícula y sobre todo pone en evidencia la falta de talento de la clase política, porque reducir el sueldo a quienes menos ganan lo que provoca es una contracción de la economía, teniendo en cuenta que quienes tienen los salarios más bajos generalmente gastan todo lo que ganan y por lo tanto esa medida solo puede ocasionar una reducción de la actividad comercial. Por lo tanto, el mejor remedio para que una economía funcione es asumir sin temor un modelo económico que recompense el trabajo en lugar de otro excesivamente subvencionista, y por lo tanto la economía se oriente más hacia el pleno empleo que hacia la dependencia del estado. Porque cuando una economía tiende solucionar todo con subvenciones, como cuando se tapan las ausencias laborales haciendo que paguen los trabajadores que menos faltan, al final lo que se produce es una injusticia hacia ellos, no es que el sistema no pueda crear un seguro para cubrir tales ausencias, lo que no tiene sentido es que todo el peso recaiga sobre quienes más

trabajan. Por ello, el modelo social perfecto es aquel que ayuda a quien lo necesita, pero exigiéndole que también pierda de su parte y la responsabilidad por las ausencias laborales sean compartidas a partes iguales entre la empresa y el trabajador con el fin de que esto no sea utilizado como pretexto para la vagancia o la ausencia del trabajo de forma injustificada. Por lo tanto una economía perfecta es aquella que premia el trabajo, pero que al mismo tiempo ayuda a quienes lo necesitan exigiéndoles un esfuerzo a cambio, con el que devolver el favor recibido. Porque una economía solo puede ser competitiva cuando es agradecida con aquellos que se esfuerzan por desarrollarla, lo contrario solo conduce al paro y a la falta de competitividad, porque al final quienes verdaderamente terminan pagando esos esfuerzos son los mismos trabajadores que sostienen las empresas.

Es fundamental también combatir la corrupción, fomentada por los propios políticos, pero eso no terminará hasta que el código penal sea modificado y la clase política deje de salir impune de los procesos judiciales en los que se encuentra procesada, el problema es que cuando el ladrón es el que hace la ley esto resulta muy difícil de solucionar.

LA ÚLTIMA GUERRA

El mundo se acerca cada vez más a su última batalla, pero no será una guerra entre naciones sino una batalla entre el bien y el mal, la luz y la oscuridad, la ignorancia y el conocimiento, una guerra que no se hace con tanques ni fusiles sino que existe en el interior de cada persona, porque el desarrollo moral es realmente la última etapa en el proceso de evolución de la humanidad. Ese proceso se ha visto retrasado continuamente por el hecho de que el progreso filosófico está en contradicción con el progreso económico, pues para que sea posible su desarrollo es necesario disponer de tiempo he intimidad para poder meditar, porque es a través de la meditación como progresa la filosofía y cuanto más profunda es la concentración mayor resulta la utilidad de los resultados. Pero la vida humana a través de la historia ha sido una lucha continua por la supervivencia que ha dejado muy pocas oportunidades para desarrollar la conciencia interior, pero esa conciencia es lo que diferencia un ser evolucionado de otro que no lo es. Podría decirse que la filosofía es el alimento del espíritu y quien piensa que puede vivir sin principios se equivoca, pues son esos principios los que nos ayudan a relacionarnos con el universo de una forma fructífera, por ello el hombre del futuro considerara su desarrollo interior como su mayor valor, y la defensa del bien y la

justicia como el eje de su conducta.

CAPÍTULO 3 - CIENCIA

EL AUTÉNTICO ARTE

Hoy en día vemos como a cualquier cosa se le llama arte, parece que la gente ha perdido la capacidad para distinguir lo bello de lo que no lo es, no son capaces de comprender que el auténtico arte es la consecuencia del esfuerzo y del sacrificio y no de los caprichos banales, porque el arte surge cuando se crea algo en armonía con la naturaleza, algo que tenga una lógica y de un resultado. Porque hay mucho más arte en el diseño de un motor o la arquitectura de un edificio, que en esos vulgares dibujos a lo que llaman arte abstracto. La gente no es capaz de comprender que esos que se llaman artistas no son sino un reducto de vagos y pretenciosos que por lo general carecen de talento, porque ante cualquier crítica ellos se limitan a decir ¡Es que no comprendéis mi arte! ¡Es que sois ignorantes! Pero habría que ver si esos que se autoproclaman artistas son capaces de hacer algo que exija talento como un retrato antiguo o un diseño de ingeniería, seguro que fracasarían, porque resulta más fácil dar un par de brochazos sobre un lienzo y luego llamarlo arte, que hacer algo que requiera dificultad. Con esto no pretendo decir que no pueda tener sentido

el arte abstracto, pero cuando lo tiene no se basa en dibujos absurdos, pues su verdadero sentido consiste en utilizar figuras simbólicas reconocibles pero en situaciones distintas de su forma normal, es decir que sean capaces de sugerir algo más trascendente y con una lógica a quienes lo observan, pero eso requiere de un talento y saber dibujar cosa que a los impostores les resultaría imposible conseguir, pero lo más grave de todo es que esta sociedad actual, que se cree tan desarrollada, algo tan elemental como esto le resulte difícil comprenderlo. Vivimos en una sociedad sin orden ni moral una sociedad cuyo Dios es únicamente la producción mercantilista, por ello es lógico que esta banda de impostores sea capaz de desarrollarse. Es lamentable ver que cuando esos individuos que se llaman artistas de lo abstracto son promocionados por una galería de arte, pasan a ser tratados como seres divinizados y a sus absurdos dibujos se les buscan justificaciones retorcidas y un valor cultural que no merecen y todo con el fin de promocionar la galería y obtener dinero, los ciudadanos no deberían aceptar con facilidad los argumentos de esos falsos artistas, pues en esta sociedad degenerada actual todo son intereses egoístas y es necesario un análisis objetivo para llegar a la verdad y no dejarse llevar

fácilmente por los medios o las creencias de las masas que con facilidad pueden ser manipuladas. Solo en una sociedad sin orden ni moral se explica la existencia de tales impostores, pues cuando un mundo carece de rumbo es muy difícil que produzca verdaderos artistas, por ello se tiende a encumbrar a esos indeseables y se crea la ficción de que sus obras son grandiosas simplemente porque no quieren mirarse al espejo y comprender el mundo decadente en el que viven. La gente debería preguntarse a quienes y por qué les interesa promocionar un arte sin rumbo ni sentido, quizás en el fondo temen que la sociedad despierte y exija los cambios que a ellos no les interesan.

EL DILUVIO UNIVERSAL

La leyenda del diluvio universal está presente en numerosas culturas, esta creencia posiblemente tiene su origen en los acontecimientos que ocurrieron después del final de la última glaciación ocurrida hace unos doce mil años, en aquellos tiempos gran parte de la superficie terrestre se hallaba cubierta por los hielos, esto ocasionaba que el nivel de los mares fuera decenas de metros inferior al actual. En aquellos tiempos los principales núcleos de civilización se encontraban situados en zonas hoy desérticas pero que en aquellos tiempos tenían una extensa vegetación, esencialmente en las regiones de Egipto y Mesopotamia. El comienzo del deshielo provocó una crecida cada vez mayor en el cauce de los ríos y una elevación en el nivel de la costa, esto en las desembocaduras de los ríos Tigris y Éufrates debió causar grandes inundaciones. El cambio climático no solo ocurrió a esa región, pues todo el mundo se vio afectado, el canal de la mancha tenía una capa de hielo que unía Francia con Inglaterra, al deshelarse este el mar penetró y los separó definitivamente. Multitud de islas de gran tamaño se vieron reducidas a islotes insignificantes. Pero donde más dramático

pudo ser el cambio es en la zona del mediterráneo, pues al incrementarse el nivel del mar este penetró desde el atlántico por el estrecho de Gibraltar inundando toda la región. El aumento de la temperatura terrestre convirtió lo que antes era un vergel en un desierto en regiones como el Sahara Egipto y Mesopotamia, cambiando paulatinamente la esfera de poder político de áfrica y oriente medio hacia Europa. Probablemente los acontecimientos ocurridos en la antigüedad como consecuencia del final de la glaciación fueron transmitidos en las historias antiguas como un gran diluvio, al creerse erróneamente que era causado por la lluvia y no por el deshielo de grandes cantidades de agua.

LA EVOLUCIÓN DEL HOMO SAPIENS

Antiguamente, hace unos treinta mil años, Europa se encontraba cubierta por los hielos de la última glaciación, a causa de esto el continente se encontraba prácticamente despoblado pero habitado por el hombre de neandertal. Mientras tanto África en aquellos momentos disfrutaba de un clima mucho más agradable semejante al clima mediterráneo actual. Esta situación provocó que la especie homo sapiens asentada en África dispusiera de mucho tiempo y un clima ideal para poder evolucionar. Conforme la temperatura mundial aumentaba el homo sapiens comenzó a

desplazarse hacia Europa y fue remplazando al hombre de neandertal, no se trató de una sustitución violenta necesariamente, porque al ser el homo sapiens superior evolutivamente era capaz de extraer alimentos del entorno mejor que el hombre de neandertal. También se dieron algunos casos de mestizaje entre las dos especies, pero el resultado de ello fue una versión humana inferior al homo sapiens. Con el tiempo esa versión fue desapareciendo conforme los genes superiores fueron predominando sobre los inferiores, sin embargo, en la actualidad todavía se conservan en el homo sapiens una pequeña cantidad de genes del hombre de neandertal, seguramente porque son los responsables de la adaptación al frio clima europeo, aunque también es cierto, que de no producirse el cruce esos genes se hubieran adquirido igual por un proceso de evolución natural. En cualquier caso, la emigración del homo sapiens hacia el norte no fue la consecuencia de su adaptación a Europa, sino de la adaptación de Europa a él, porque la causa de ello fue que el clima europeo era cada vez más cálido y por lo tanto más semejante al que tenía el homo sapiens en África.

Esto demuestra que vivir en un clima ideal favorece la mejora racial, pero en la actualidad ese es un tema del que no se puede

hablar excepto si es para negarlo, pero no por motivos científicos sino políticos. Por eso, me parecen despreciables aquellos que aceptan la existencia en el pasado de especies con diferente nivel de evolución, pero que al mismo tiempo niegan la posibilidad de que puedan existir razas mejores que otras en la actualidad, porque teniendo en cuenta la época de pro mestizaje en la que vivimos desde que terminó la segunda guerra mundial es evidente que aunque esas pruebas se conozcan sin duda no se darán a conocer.

La realidad es que no solo existen especies o razas mejores que otras, sino que incluso dentro de una misma raza pueden encontrarse estas diferencias. Una prueba de ello es la diferente cantidad de vello corporal que tienen las personas, pues aunque la mayoría de la gente tiene poco, sin embargo existen excepciones a esta regla, la explicación es simple y es que desde que el ser humano comenzó a usar ropa el vello corporal comenzó a desaparecer para producir una versión humana mejor, con el tiempo las personas con mucho vello sin duda desaparecerán, pero no porque se haga nada contra ellas, sino por el proceso de selección que la naturaleza lleva haciendo desde hace miles de años.

Este es un ejemplo de la diferencia que existe en la calidad genética de las personas, pero el más llamativo de todos es la mayor belleza de la raza europea con respecto a las otras. Esto puede ser algo evidente, pero sin duda será rechazado por muchos, pero no porque tengan razones para ello, sino porque cuando los prejuicios son los que condicionan nuestra mente entonces la gente será capaz de llamar noche al día y día a la noche con tal de no reconocer lo evidente.

Lo que nosotros llamamos razas, no es otra cosa que una acumulación de diferencias genéticas lo bastante grandes como para resultar diferenciables, pero cada persona es la suma de miles de genes distintos unos más evolucionados y otros más primitivos, por ello, el progreso de la genética no es solo el que pueda derivarse de las diferencias que puedan existir entre las distintas razas sino sobre todo por la paulatina eliminación de los genes más atrasados o enfermos llevado a cabo por la propia selección natural o también por la acción de la ciencia humana.

En realidad, es como si cada persona fuera una raza en miniatura con una carga genética diferente, debido a la selección natural al final solo las versiones mejores prevalecerán y eso provocará que en el futuro las diferencias físicas o de carácter sean menores que

ahora. Porque aunque no nos demos cuenta en nuestro cuerpo hay genes primitivos que están en proceso de desaparición y en cada nueva generación están menos presentes en el mundo, en cambio hay otros genes superiores que están en proceso de expansión, este proceso puede durar miles de años y provoca la aparición de personas mejores.

La verdad es que en el equilibrio se haya el progreso y la raza blanca es la que se encuentra en la parte de la Tierra con el clima más equilibrado, por eso, durante la historia fue la que más evolucionó de todas. Vivir en un clima ideal no solo favorece la aparición de una raza más bella sino también más espiritual, porque el calor extremo dificulta el desarrollo de estos aspectos dimensionales. También es importante recordar que la civilización fue desplazándose de sur a norte a lo largo de la historia exactamente igual que lo hizo el clima, es decir que cuando esas civilizaciones existieron, tanto la raza como el clima que allí habían, eran más semejantes al europeo actual que el que tienen en estos momentos. De hecho, lo más probable es que en aquellos tiempos la raza negra no existiera, como consecuencia de las bajas temperaturas que la Tierra tenía a causa de la glaciación.

Lo cierto es que la política de pro mestizaje es desde un punto de

vista evolutivo un grave error, porque igual que el comunismo da prioridad a la cantidad sobre la calidad.

EL AÑO NUEVO

Desde la antigüedad, todas las civilizaciones trataron de medir el tiempo y para ello se dieron cuenta de la utilidad de servirse de los solsticios para medir las estaciones y el paso de los años. Después se empezaron a realizar construcciones como Stonehenge para determinar la mayor inclinación solar y así fijar en este momento el comienzo del año, pues solo hay un solsticio de invierno o verano cada año.

Por ello, sería deseable que el año volviera a comenzar con el solsticio de invierno, el veintidós de diciembre, que es cuando comenzaba en la antigüedad, pues lo lógico es tal y como lo entendían los antiguos que el año nuevo comience en el momento en el que el sol comienza a subir y los días se van alargando, hacerlo así sería la forma más natural de clasificar los años En realidad fue la iglesia católica la que por envidia de la fiesta que se celebraba tradicionalmente en esa fecha decidió fijar el nacimiento de Jesús solo unos días después, el veinticinco de diciembre, con el fin malintencionado de arrebatar a esta fiesta su verdadero significado. En realidad la iglesia católica desconocía

por completo la fecha real del nacimiento de Jesús o incluso el año, por lo que resulta evidente su mala fe en este sentido, y no fue esta su única invención, pues en realidad todo lo relacionado con la infancia de Jesús y las historias posteriores sobre sus milagros fueron inventadas, tales falsedades no se las debemos atribuir a Jesús, pues no hay que olvidar que la iglesia católica no fue fundada por él, sino por el imperio romano como último recurso para evitar su hundimiento. Por ello, sería bueno que la sociedad recuperase el solsticio de invierno como fecha para establecer el comienzo del año y así volver a estar consonancia con la naturaleza. Pero además, las instituciones deberían revisar la historia y desenmascarar las falsedades propagadas por las organizaciones religiosas, pues no se puede aceptar que simples hipótesis sean propuestas a los ciudadanos como verdades incuestionables.

EL ORDEN EN LA PAREJA

En todo sistema organizado es necesario que exista un liderazgo claro para que sea posible el orden, en el matrimonio esto es igual de importante, pues los dos cónyuges son dos personas con dos formas de pensar distintas, por ello es necesario establecer un orden de mando por el que sea posible dar estabilidad a la pareja. En mi opinión, esta función es mejor que la ejerza el hombre, pues si miramos la naturaleza es así como funciona en el mundo animal, también en el cosmos el sol como elemento masculino ejerce la función presidencial en el sistema solar al estar en el centro y coordinar el resto de planetas. Además, en lo que se refiere al ser humano es así como ha sido tradicionalmente a lo largo de la historia y aunque es cierto que en el pasado se han hecho cosas equivocadas, sería injusto decir que solo lo han sufrido las mujeres porque la evolución fue difícil para todos. Por eso, considero lógico que sea el hombre el que ejerza la función de presidente que dé sentido a la familia.

Esto en ningún caso se tiene por qué confundir con una dictadura, pues el hombre únicamente debe realizar la función de mando de una forma democrática, sin imposición de su voluntad, es decir

que su función de liderazgo debe ser únicamente administrativa teniendo en cuenta las opiniones de los demás y ser justo y benévolo en sus deliberaciones. Por supuesto el derecho de separación debe estar siempre reconocido para ambos, pues como ya he dicho el liderazgo del marido en ningún caso debe ser una dictadura. También es cierto, que el hecho de que el hombre ejerza la función de presidente de la familia no impide que tenga unas obligaciones hacia ellos y por lo tanto si no cumple su compromisos sería justo que se le recrimine por ello, porque el deber del hombre es liderar el matrimonio pero únicamente para servirle. Es necesario que cada cónyuge entienda que cada sexo fue hecho por la naturaleza para especializarse en funciones distintas, por lo tanto no tiene que extrañar que esas funciones también sean distintas en el matrimonio, pero también es cierto que esa especialización no tiene por qué impedir el derecho de ambos cónyuges a ser igual de felices. Por este motivo la ley también tiene que actuar en consecuencia y en caso de separación reconocer a ambos cónyuges el mismo derecho a cuidar de sus hijos excepto en el caso de que se pueda demostrar una culpabilidad clara de uno de ellos, es decir que ambos cónyuges podrían vivir con sus hijos el mismo tiempo hasta que fuesen

mayores de edad o compartir la vivienda común en periodos de tiempo iguales.

Con el fin de obtener el voto femenino, en algunos países los políticos plantearon las relaciones familiares únicamente según tópicos feministas, por lo que consideraron que en caso de separación la culpa siempre era del hombre, o se le negaba la custodia de sus hijos diciendo que no podría atenderles bien. Se cometió así la injusticia de establecer que prácticamente todos los bienes del matrimonio pasen a la mujer, es decir el piso, los hijos, e incluso una parte importante del sueldo del marido, esto convirtió la separación en un linchamiento, pero con el respaldo de la ley, olvidando su deber de ser justa e imparcial y condenando al hombre a la miseria. Este tipo de leyes más que regular la separación lo que hacen es inducir a ella, al privilegiar claramente a uno de los cónyuges, pues parte del supuesto de que el hombre fuera rico y por lo tanto capaz de desprenderse de sus bienes sin sufrir por ello ninguna consecuencia.

La verdad es que por culpa del feminismo muchas mujeres no están preparadas para el matrimonio, porque desde niñas se les ha inculcado que su deber es enfrentarse a los hombres en el mundo laboral en lugar de cumplir como madres, de esta manera se

plantean la maternidad como un estorbo en la realización de tales tópicos y en muchos casos tan solo llegan a tener un hijo lo cual es totalmente insuficiente para el relevo generacional, de este modo el feminismo se convierte en una auténtica amenaza al llevar a la sociedad a su propio exterminio. Los políticos pro feministas plantean la inmigración como solución, pero eso no evita el problema que es la falta de natalidad y tan solo es una solución a medias al trasladar a otros el problema. Además, con esta medida provocan un auténtico desorden racial y cultural, convirtiendo la clase trabajadora en un grupo social semiesclavo, porque la entrada masiva de inmigrantes provoca la bajada del salario mínimo. No pretendo decir con esto que las mujeres no puedan acceder al mercado laboral, pero lo lógico sería, que primero cumplan con su deber como madres garantizando el relevo generacional y a partir de ahí puedan realizarse en el resto de los actividades.

Pero lo más sorprendente es ver como las feministas pretenden plantear como algo ilógico el hecho de que sean las mujeres las que deban hacerse cargo principalmente de la atención a los hijos, sobre todo en su infancia, porque si observamos como ejemplo la forma en que los animales atienden a sus crías podemos

comprobar como son las hembras las que por lo general se ocupan de su descendencia de una forma más directa. ¿Quiere decir eso entonces que todos los animales son machistas? En la especie humana se utilizan adjetivos como machismo o feminismo, pero resultaría estúpido aplicar tales calificativos a los animales, pues estos están mucho más condicionados por la naturaleza en su conducta que nosotros, porque si a alguien habría que acusar de machista tendría que ser a la propia naturaleza o a Dios y no a los animales. Pero si la cuestión a considerar es quien tiene más sabiduría si las feministas o la naturaleza me inclino por la segunda, pues es la naturaleza la que decidió a través de la evolución separar a los animales en sexos, y fue la naturaleza la que determinó que fueran las mujeres las que se quedaran embarazadas y amamantaran a sus hijos y no los hombres. Esto es así porque consideró que era mejor la especialización en sexos y la separación de funciones no para que hubiera ventaja de uno sobre el otro sino por el bien de todos. Por lo tanto, lo equivocado es considerar que la separación en funciones distintas equivale una minusvaloración de la mujer, pues esa separación en ningún caso da derecho al maltrato de un sexo sobre él otro pues ambos tienen la misma obligación de respetarse y colaborar en el

desarrollo de la familia y ambos tienen el mismo derecho a ser felices. Al final da la impresión de que muchos de estos movimientos feministas en realidad son dirigidos por mujeres poco femeninas pero con una gran ambición de poder, que en realidad lo que intentan es utilizar al resto de mujeres para que no se sepa que lo que realmente buscan es vivir una vida de hombres, pero no porque eso sea bueno para las mujeres sino porque ellas no se sienten mujeres.

LA BIPOLARIDAD DEL COSMOS

Podría decirse que en el cosmos la mayoría de las cosas tienen una definición polar positiva o negativa, que no hay que confundir con buena o mala, pues ambas son benignas, esta bipolaridad nace con la propia naturaleza del cosmos, pues en esencia comenzó con el hecho de que la materia es lo opuesto al vacío y el vacío es lo opuesto a la materia, ambos son lo mismo pero al revés pues no puede existir el uno sin el otro, puesto que el vacío sin la materia no podría compararse con nada, ya que el vacío es la nada. La materia representa la existencia y el vacío la inexistencia y ambos existen fuera del tiempo porque las leyes universales son las mismas siempre, el tiempo en cambio representa el movimiento evolutivo de la materia pero dentro de esas leyes. Como consecuencia de ello surgen las llamadas polaridades de las que se derivan por ejemplo los sexos o los polos magnéticos, pero es inmensa la cantidad de cosas que se definen de forma polar. En el universo las dos polaridades son igual de importantes, pero eso no significa que por ello cumplan funciones iguales, por eso resulta lamentable la actual confrontación entre los sexos, pues no se comprende que el hecho

de que ambos sean igual de necesarios no significa que tengan que hacer las mismas cosas.

SON VALORES MASCULINOS

El sol con respecto a la tierra, la sal, el calor, el color rojo, el núcleo galáctico, el círculo, el poder, el gobierno, la cresta en una honda, el placer derivado de la técnica, el polo magnético positivo, el día, la línea vertical, lo minoritario, la excepción, los números uno, dos, cuatro, cinco, siete y ocho.

SON VALORES FEMENINOS

Los planetas con respecto al sol, las estrellas con respecto al núcleo galáctico, el azúcar, la filosofía, el frío, el color azul, el cuadrado, la noche, el valle en una honda, la línea horizontal, el agua, el mar, el polo magnético negativo, lo mayoritario, los números cero, tres, seis y nueve.

En realidad en todas las cosas existen los valores masculinos o femeninos, esto no es una contradicción, la clave está en que se expresan en planos diferentes.

EL BIEN Y EL MAL

EL BIEN

El bien representa la luz, el color blanco, la justicia, la verdad, la inteligencia, el acierto, el conocimiento, lo correcto, el progreso, el arriba.

EL MAL

El mal representa la ignorancia, la oscuridad, el error, el abajo, la equivocación, el color negro.

No hay que confundir los valores positivos o negativos presentes en el cosmos en la mayoría de las cosas con el bien y el mal, pues los valores positivos o negativos son todos ellos benignos y necesarios, mientras que el mal representa aquello que es rechazable y equivocado. El bien y el mal tienen en común con los valores que tienen polaridad el hecho de que son opuestos igual que ellos, pero a diferencia de estos eso no significa que ambos sean deseables, pues en realidad el mal tan solo representa aquello que nunca es deseable y por consiguiente algo de lo que debemos alejarnos. El bien entonces representa lo correcto y aceptable, y el mal lo incorrecto y equivocado, son opuestos sí, pero solo uno representa aquello que tiene sentido hacer. En realidad el mal podría definirse como el porcentaje de accidentalidad que es inevitable en la evolución del cosmos, por ello no tiene sentido buscar el mal como objetivo, por ello se equivocan quienes se adhieren a sectas basadas en el mal, es como si se identificaran con la ignorancia, la estupidez o le atraso,

aquellos que se plantean el mal como objetivo acaban siendo infelices, pues se sitúan en una posición inestable que les vuelve antisociales e incapaces de relacionarse con los demás de forma equilibrada. El mal es la consecuencia del inevitable retorno del cosmos a la ignorancia que se deriva de su reinicio. El universo igual que las personas también tiene que morir para poderse renovar, con esa renovación llega el olvido y con el olvido llega el error, pero también la sorpresa de lo nuevo, sin embargo el sufrimiento derivado del error no es un objetivo en sí mismo, pero es un mal inevitable si el universo se quiere renovar, por ello se equivocan quienes piensan que el mal es deseable igual que el bien, pues lo que el universo necesita es comenzar de nuevo y olvidar para poderse renovar, pero el mal no es más que el sufrimiento causado por el error, consecuencia de esa renovación. El mal no es un objetivo en sí mismo, lo que es necesario es renovar el cosmos y volver a la ignorancia para poderse reciclar, el mal es la consecuencia no deseable de esa renovación y por ello todo el esfuerzo de progreso se basa en la lucha por evitar la equivocación que nos hace sufrir y representa el mal, una lucha permanente de la oscuridad hacia la luz. El mal es el error, y lógicamente nadie desea equivocarse, sin embargo el universo

para poderse renovar necesita olvidar, y es a causa del olvido como surge la ignorancia, el error y el mal. El mal en el comportamiento humano se deriva de una visión equivocada de la realidad, por ello quienes así se comportan creen que una actitud permanente de confrontación con sus semejantes les va a servir de utilidad, pero tal cosa es un error derivado de dejarse llevar por un enfoque mezquino y despótico de las cosas, pero que hace infelices a quienes así se comportan, por tratarse de un comportamiento equivocado y desequilibrado, por ello es necesario tener claro que en las relaciones humanas el bien y la convivencia pacífica deben ser los pilares básicos de la conducta para poder ser feliz. Una de las posibles explicaciones del mal en el comportamiento humano sería una desviación en la agresividad natural causada por un excesivo consentimiento por parte de los padres en los caprichos de sus hijos, esto provoca que los niños crean que pueden hacer lo que les apetezca sin importarles las consecuencias, esta actitud con el tiempo deriva en una comportamiento mezquino como pauta común que en la edad adulta resulta muy difícil corregir, los niños tienen que aprender que sus derechos terminan donde empiezan los de los demás, por ello es fundamental enseñar valores morales desde la infancia.

El universo cuando se reinicia vuelve a la ignorancia de la que se deriva el error, y del error se deriva el mal, pero eso no significa que ese mal sea el objetivo de la renovación cósmica sino más bien una consecuencia inevitable, por ello desde el mismo momento en que comienza el cosmos a evolucionar el esfuerzo de toda criatura viviente es progresar de la oscuridad hacia la luz y de la ignorancia hacia el conocimiento. Por lo tanto el universo al renovarse y olvidar no busca el mal, sino volver a vivir de nuevo las mismas emociones como si fuera la primera vez. Por este motivo aquellos mundos que alcanzan un alto nivel de evolución destierran definitivamente el mal representado por la vanidad y la ignorancia.

LOS COLORES BLANCO Y NEGRO

Como ya he dicho estos colores son en esencia benignos y necesarios, sin embargo también pueden representar el bien o el mal, pero de forma secundaria, estos colores pueden representar tanto los valores masculinos como los femeninos dependiendo del plano en el que se encuentren.

El COLOR BLANCO

El color blanco representa la línea horizontal en unos planos y la vertical en otros, también la verdad, el bien, la justicia, el día, el progreso, la luz blanca, el azúcar, la inteligencia, la filosofía, el arriba, lo divino, la columna vertebral del universo, las leyes universales, la mayoría, en algunos planos representa lo masculino y en otros lo femenino.

EL COLOR NEGRO

El color negro representa la noche, la seriedad, el valle en una honda, el descanso, la renovación, la minoría, en ocasiones el mal, el error o la ignorancia, en algunos planos representa lo femenino y en otros lo masculino.

Queda claro entonces que la existencia de los valores positivos y negativos en el cosmos son ambos igual de necesarios y benignos y no se deben confundir con el mal que representa el error, y es tan solo la consecuencia de la renovación del cosmos, es cierto que al darse lugar a esta renovación se facilita también que el mal aparezca, pero no es un objetivo en sí mismo, sino una consecuencia inevitable, renovarse y volver a la ignorancia es necesario cuando el universo ha envejecido, pues permite vivir de nuevo las emociones como si fueran nuevas, el sufrimiento causado por el error y que representa al mal tan solo es el precio a pagar por esta renovación. Por este motivo toda sociedad evolucionada debe tener el bien y la justicia como sus principios filosóficos fundamentales.

LA JUSTICIA TOTAL Y CON EXCEPCIONES

En principio, toda sociedad evolucionada necesita un código de

valores morales que establezca la justicia como norma de conducta principal, pues de lo contrario sería imposible crear un orden social estable, en mi opinión lo ideal sería defender la justicia total como única fórmula para plantear el comportamiento moral, por justicia total se entiende el comportamiento justo y sin excepciones como única conducta aceptable. Sin embargo también es posible creer en un planteamiento de la conducta justa admitiendo excepciones, este es el motivo de escribir este artículo, es decir tratar de dar un sentido lógico a como se definiría esto en el caso de tener sentido.

En primer lugar quisiera decir que de admitirse la posibilidad de considerar las conductas injustas como válidas, únicamente tendrían sentido si se plantean como algo excepcional, es decir que aunque se creyese que tanto la justicia como la injusticia son necesarias o justificables al considerarse como parte de un conjunto de polaridades distintas pero de igual importancia, sin embargo se deberían expresar en planos o dimensiones distintas pero organizadas en forma de mayoría y minoría. Es decir que la justicia se debería plantear como la norma de la conducta y la injusticia como la excepción, en este sentido el comportamiento justo debe ser la forma moral normal presente en la mente

humana pues ambas dimensiones deben estar siempre separadas, ser ambiguo al respecto solo puede ocasionar perjuicios a quien confunde esto, es decir que la búsqueda del bien y la justicia deben ser el motor principal de la conducta y los posibles comportamientos injustos únicamente aparecerían de forma casual e indirecta. Es decir que aun considerando a la justicia y la injusticia como dos fuerzas iguales y necesarias en un sentido genérico no se comportarían así en la práctica, pues se repartirían como si en ellas se aplicase una fuerza de gravedad que las separaría distribuyéndose en forma de mayoría y minoría, esto no significaría minusvalorar la fuerza minoritaria, pues un tamaño relativo no es lo mismo que un valor absoluto, podemos encontrar en el cosmos ejemplos que lo demuestran, como por ejemplo la distribución del sistema solar, en este caso el sol representa la excepción pues se encuentra en el centro del sistema y es el astro diferente de los demás, y los planetas representan la norma pues son más numerosos, sin embargo el sol aun siendo solo uno y diferente tiene tanta importancia en la organización del sistema solar como los planetas pues es más grande y masivo que todos los planetas juntos y es la fuente de energía en el cosmos.

Otro ejemplo es como se distribuye el sistema político en una

sociedad organizada, en este caso los miembros del gobierno representarían la excepción y el resto de los ciudadanos la norma, sin embargo la excepción en este caso es quien dirige el estado aunque siempre en directa conexión con la sociedad. Esto demuestra que la separación de las dimensiones en mayoría y minoría no tiene por qué interpretarse como una minusvaloración del concepto de minoría. Podría decirse entonces que la clave estaría en el potencial, es decir que aunque el comportamiento justo debe ser el protagonista de nuestra vida en lo que se refiere a nuestra conducta habitual, los casos excepcionales de injusticia tendrían una mayor importancia quizás por estar asociados con frecuencia al poder político o económico, esto no significa que quien tiene el poder tenga por qué ser injusto necesariamente, pero el poder lo facilita.

Podría decirse desde un punto de vista simbólico que la injusticia es como el sol, algo energético pero excepcional y separado de la norma y la estabilidad representada por la justicia y los planetas, por ello quien lo toca puede quemarse. Para evitar consecuencias desagradables es necesario no jugar con esta cuestión y defender la justicia como la norma de nuestra conducta moral habitual, ya que en el fondo toda acción tiene su consecuencia y quien

cuestiona los derechos de los demás se arriesga a la reacción que representa la defensa propia.

En este caso el sol se expresaría en un plano vertical y minoritario y simbolizado con el color rojo, también podría representar la injusticia o el centro de gobierno, los planetas en este caso representarían la línea horizontal el bien y el color blanco. Hay que diferenciar en este caso la injusticia de la tiranía, la injusticia estaría representada por el color rojo y desde este punto de vista tendría sentido a veces de forma excepcional. La tiranía en cambio estaría representada por el color negro y sería rechazable siempre, pues es una variante de la injusticia pero fuera de lugar y sentido. Es decir que el mal podría decirse que es la injusticia cuando esta abandona su actitud equilibrada para convertirse en la norma de la conducta habitual que es lo que la convierte en tiranía, también se podría definir como una enfermedad del espíritu cuando este pierde la noción de la realidad y por lo tanto es una conducta errónea y siempre rechazable. Es necesario decir que el color negro en este caso tiene un significado negativo pero esto no tiene por qué ser así necesariamente, pues los colores en esencia son benignos y el enfoque maligno depende de las circunstancias, puesto que en el fondo el mal y la tiranía son la

consecuencia de la ignorancia y este es precisamente uno de los significados del color negro, es decir es la incapacidad para ver la luz blanca de la verdad y el conocimiento.

Aunque la conducta injusta pudiera tener sentido a veces, nunca se debería buscar de forma habitual, pues lo lógico es que solo sea algo excepcional y no sería el elemento dominante en nuestra mente. Precisamente lo que se define como demonio es cuando alguien ignora esto y convierte el mal en su razón de ser, esto solo le puede perjudicar a él, pues se convierte en un ser antisocial incapaz de relacionarse con nadie, excepto aquellas personas degeneradas como él, por ello es necesario enseñar el comportamiento moral desde niños para entender las consecuencias que una conducta incívica puede tener.

Otra de las formas de explicar por qué la justicia debe ser el principio moral de la conducta es que desde un punto de vista energético la justicia representa la línea horizontal y estable, mientras que la injusticia sería la línea vertical energéticamente inestable, por este motivo lo saludable y seguro es plantearse la vida teniendo la justicia como fórmula de comportamiento normal. Como ya he dicho las definiciones de los planos en vertical y horizontal no son fijos y en otras circunstancias la

justicia se expresa de forma vertical como columna vertebral del universo, y es lo que representa lo divino, la verdad y la luz blanca. Como ya he dicho el hecho de definir el mal de color negro o la injusticia de color rojo no significa que por ello estos colores deban ser considerados como negativos, pues estas interpretaciones son tan solo una de las variantes secundarias a las que se pueden asociar estos colores, pues todos los colores son en esencia benignos, lo mismo se puede decir con respecto a los números.

Por lo tanto podría decirse que aunque la justicia y la injusticia fueran consideradas como dos fuerzas aceptables en términos genéricos, el equilibrio perfecto en la conducta humana solo se encontraría separando estos conceptos en uno mayoritario y otro minoritario, siendo por lo tanto la conducta justa la forma normal de nuestro ser y solo teniendo esto claro nuestra mente puede encontrar su equilibrio.

Para explicar de una forma más clara la teoría de las excepciones de la justicia podría decirse que sería como un esquema cuadrado en equis en el que las líneas irían de arriba izquierda a abajo derecha y de arriba derecha a abajo izquierda, en el triángulo derecho y blanco se encontraría la justicia y en el triángulo

izquierdo y rojo se encontraría la injusticia, esto representaría los valores genéricos absolutos, pero en la práctica la justicia ocuparía la mayor parte de la superficie horizontal y la injusticia un mínimo pero con más altura debido a que se expresarían en forma de mayoría y minoría, podría decirse que es como si fueran dos esquemas, en uno cuadrado con una equis en el centro, se expresan solamente los valores absolutos, en el otro rectangular, o también ovalado como la forma de una galaxia, se muestra la forma en la que se expresa normalmente ya que lo hace mediante porcentajes de mayoría y minoría. En cambio cuando nos referimos a la relación entre el bien y el mal se trataría del mismo planteamiento pero en este caso el esquema estaría girado situándose el mal de color negro en la parte inferior y el bien de color blanco en la parte superior, en este caso es diferente porque el mal a diferencia de la injusticia siempre sería rechazable sin excepción, por ser una conducta equivocada. Por lo tanto en el caso de considerar lógica la teoría de las excepciones la justicia se debería plantear como la norma moral habitual, las posibles excepciones se darían de forma excepcional y el mal como ya hemos dicho siempre sería rechazable.

Se puede decir entonces que aunque la justicia y la injusticia

tuvieran valores absolutos iguales en la práctica se distribuirían en planos completamente diferentes y separados definiéndose en este caso la injusticia en un plano vertical y la justicia en un plano horizontal, aunque dependería de las circunstancias pues según el caso pueden presentarse a la inversa, pues si cambiamos el plano dimensional y giramos el esquema anterior situando la injusticia como elemento horizontal y la justicia como elemento vertical pasamos al plano del bien y el mal, en este caso el bien estaría situado arriba simbolizando la luz blanca y el progreso, y el mal estaría situado abajo representando el color negro y la ignorancia.
En este caso el mal siempre sería rechazable pues representa el sufrimiento causado por el error, sin embargo el universo necesita reciclarse continuamente y una de las consecuencias de ello es volver a la ignorancia, no es que la ignorancia y los sufrimientos causados por ella sean un objetivo en sí mismo sino más bien un mal inevitable.
Esto significa que aunque se considerasen aceptables las excepciones en la justicia, sin embargo siempre serian rechazables los comportamientos mezquinos y despóticos, verdadera expresión del mal, pues estos comportamientos son siempre perjudiciales para quien los utiliza, pues el mal representa la

desviación de la justicia con excepciones hacia la vanidad y la tiranía, abandonar la actitud moderada es siempre un error, por ello es siempre rechazable sin excepción. El verdadero significado de la frase, vender el alma al diablo, es que cuando alguien se entrega a una actitud mezquina pensando en obtener beneficios al final acaba perdiendo más de lo que gana, pues el mal es en sí mismo una acción equivocada pues representa el abandono por parte del espíritu de la necesaria actitud de moderación que es necesaria para la vida, las personas que actúan así nunca se sienten felices, por muchas cosas que tengan, pues la felicidad no depende exclusivamente de los bienes, sino de la actitud que uno tenga ante la vida. Por ello en el caso de considerarse cierta la teoría de las excepciones de la justicia, lo mejor sería enseñar a los niños la filosofía de la justicia como algo fundamental sin más, pues intentar explicar las excepciones demasiado pronto podría dar lugar a errores innecesarios. Esto significa que en los mundos evolucionados se podrían dar casos justificados de injusticias como los relacionados con las ventajas del poder o la remuneración de los sueldos, pero desaparecerían por completo los comportamientos mezquinos como la tiranía, la vanidad o el despotismo, que son las verdaderas expresiones del mal. Es decir

que las excepciones de la justicia solo existirían de forma legal, vinculadas sobre todo a las ventajas empresariales pero no a las conductas delictivas.

El bien es la luz, y la luz es el conocimiento y el progreso, por ello es necesario que el sentido de la vida sea siempre hacia el bien, aunque en ocasiones se pudiera considerar justificada una conducta injusta, porque el mal y la injusticia no son exactamente lo mismo, el mal no es algo que el universo necesite, es más bien el precio que tiene que pagar por reciclarse y regresar a la ignorancia, pues se deriva de ella, pero la ignorancia es la consecuencia de regenerarse y volver a vivir la vida universal de nuevo.

En este caso hemos analizado como sería una filosofía de la actitud moral que considerase justificado admitir excepciones en la conducta justa necesaria para la convivencia, sin embargo ya que es cierto que en la mayoría de las cuestiones de la vida se consideran lógicas las excepciones, de acuerdo a esta regla también se podría considerar lógico admitir en este caso una excepción y considerar que la justicia debe ser total y si excepciones, no se podría considerar como una contradicción con la necesaria búsqueda del equilibrio moderado e intermedio que

por lo general es el más adecuado, porque en este caso los actos injustos serían considerados siempre erróneos y rechazables y por lo tanto fuera de las reglas del uso excepcional de las cosas. En el universo no todas las cosas que son posibles tienen por qué ser aceptables, aunque sea como excepción, todo depende de que tengan sentido, por ello el camino del progreso solo puede ser uno, evolucionar de la oscuridad y la ignorancia que representa el mal, hacia la luz que representa el conocimiento y la justicia.

La filosofía a favor de la justicia total también tiene su complejidad, pues se basa en considerar como cierto el supuesto de la vida eterna del espíritu y la repetición del cosmos indefinidamente hasta que todos los seres vivan mediante la reencarnación todas las vidas posibles, es decir que el tiempo se repetiría pero en cada nueva repetición se viviría un papel diferente del ciclo cósmico anterior, entonces ya no tendría sentido ser injusto con los demás, al vivir uno mismo algún día esas mismas vidas. Por otra parte en el caso de tener sentido la teoría de las excepciones de la justicia, no sería por cuestionar esto, sino por considerar que esos supuestos de futuro no tendrían suficiente importancia como para alterar las circunstancias del presente. Sin embargo aunque en el futuro se considerase la

justicia total como la mejor opción, la teoría de las excepciones de la justicia siempre serviría para explicar la forma en que en los mundos primitivos se plantean su relación con la justicia desde un punto de vista moral, pues es el modo en el que la gente se comporta habitualmente, quizás por no comprender la naturaleza eterna y cíclica del cosmos. En cualquier caso mi opinión es que la justicia total es la mejor, porque cuando la mente se dedica solo a vivir con justicia el potencial de concentración es mayor al no tener que preocuparte por las consecuencias de tus actos y en consecuencia los resultados de la vida son mejores.

LA PIRÁMIDE DEL CONOCIMIENTO

Podría decirse que la escala de valores ideal sería como una pirámide que tendría la justicia situada en su punto más alto, es decir que de todos los valores morales que tienen que conformar nuestra mente este sería el más importante porque es fundamental para poder crear una sociedad organizada, es decir que la defensa de la paz y la justicia sería el valor esencial aunque no el único, pues solo representaría una parte mínima de la suma total de los valores necesarios, pero sería el más importante y el elemento coordinador de todos ellos.

Aunque resulta difícil determinar qué valores serían más

importantes podría considerarse que la defensa de la raza estaría en segundo lugar, pues es a través de la raza como la evolución nos ha transmitido el progreso de los genes, la naturaleza determinó que a cada clima le correspondiese una raza y por ello defender la existencia de todas ellas sin mezclarse es una obligación moral. El orden debe suceder al caos para que haya progreso y el mestizaje tan solo implica desorden, solo el mejor clima de la tierra puede generar la raza mejor y más bella que es la raza blanca. Todas las razas tienen derecho a existir y a ser libres, pero es nuestro deber rechazar la abominación del mestizaje que supone la negación del progreso de esta. Hoy el día el mestizaje está siendo utilizado como arma imperialista principalmente por los Estados Unidos, pues al no reconocer fronteras raciales se cree en el derecho a invadir e inmiscuirse en los asuntos internos de las demás razas, intenta obtener así un beneficio material de su victoria militar contra los alemanes en la segunda guerra mundial, pero hay que tener en cuenta que lo que combatieron en esa guerra fueron naciones no ideas. Por ello, es un grave error creer que el hecho de que los alemanes perdieran la guerra implique que tengan que estar equivocados en todo. En la actualidad solo existen intereses materiales en esta cuestión, pues

es llamativo observar que antes de la guerra siempre se consideró como una conducta depravada y de mal gusto favorecer el mestizaje y en cambio ahora se apoya, pero solo con fines políticos y militares, es evidente que se antepone el poder a la dignidad.

En tercer lugar en el orden de valores podríamos poner el control de natalidad, porque es absolutamente necesario que cada país tenga el número de habitantes que su economía sea capaz de sostener, es una falacia pretender frivolizar con esta cuestión como hacen las (ONG) al afirmar que los países desarrollados deben mantener gratuitamente el crecimiento de población de los subdesarrollados, porque sin un control de natalidad eficaz jamás se podrá solucionar el problema del hambre. Pero las (ONG) no persiguen combatir el hambre, pues los pobres son su negocio y fuente de ingresos, más podrían considerarse como parásitas de ellos que como sus aliadas, y por este motivo no hacen nada para que la pobreza desaparezca, tan solo proponen conseguir más comida aun a sabiendas que sin un control de natalidad esto dará lugar a más pobreza, si de verdad se preocuparan de los pobres es en el control de natalidad donde pondrían su esfuerzo, el hecho de que no lo hagan demuestra donde están los impostores.

En cuarto lugar en la escala de valores ideal estaría la defensa de la justicia social, es decir que en un mundo evolucionado en el que existiera un número de habitantes fijo, la ley debería asegurarse de que todos los habitantes tuvieran garantizado un puesto de trabajo y una vivienda al llegar a la edad adulta, de este modo no se desperdiciaría la vida de tantos jóvenes como ocurre en la actualidad, esto solo será posible cuando los gobiernos asuman por ley el control de natalidad, determinando que cada pareja pueda tener únicamente dos hijos como máximo y en algunos casos tres cuando las circunstancias lo permitan. De esta manera todo niño tendría asegurado desde su nacimiento un puesto de trabajo, y la vivienda le sería entregada por el estado en forma de alquiler vitalicio al llegar a la mayoría de edad. En cualquier caso mientras esto llega el estado debería garantizar a cada ciudadano en paro el derecho a un subsidio de supervivencia mínimo, aunque más que subsidios mínimos lo justo sería que existieran trabajos mínimos a cambio de los subsidios, de este modo los vagos y los parásitos sociales que no quisieran trabajar no podrían beneficiarse de ellos.

En quinto lugar podría situarse la defensa de una democracia verdadera que es la auténtica expresión de justicia en el ámbito

político y no la falsa que existe en estos momentos sino un sistema en el que las leyes fueran elegidas de forma directa e individual por todos los ciudadanos, pero eso no interesa a los políticos actuales, que solo están interesados en permitir la elección de líderes y partidos para así poder garantizar sus privilegios.

LA RIGIDEZ DEL UNIVERSO

Muchas personas se preguntan hasta donde llegaran las conquistas de la ciencia, o si todo lo que se puede imaginar es posible. En mi opinión, los logros que son posibles a través de la ciencia podría decirse que representan la mitad entre el todo y la nada, es decir que para que el proceso de evolución del cosmos sea posible es necesario que este tenga unas leyes sólidas e inamovibles que le sirvan como punto de partida y como marco para el desarrollo de las opciones posteriores.

A partir de la existencia de ese conjunto de leyes básicas inamovibles sería posible la existencia de un gran número de opciones variables, es decir que podríamos encontrarnos muchas diferencias en el universo pero siempre que no estuvieran en contradicción con las leyes básicas, porque de no existir tales leyes el universo no tendría sentido y no sería posible construir un cosmos organizado. Por lo tanto ante la pregunta de que es posible conseguir en el proceso de evolución universal la respuesta es que todo aquello que no contradiga las leyes básicas primordiales, que también podrían denominarse leyes de la naturaleza o Dios.

Es como si el universo tuviera dos dimensiones básicas en lo que se refiere a sus leyes, una rígida y otra elástica una vertical y otra horizontal. Las verticales serían las estables que determinan el ritmo de progreso universal y las horizontales serían las que están sujetas a nuestros gustos personales. Hay que tener en cuenta que las leyes universales no son propiedad de nadie ni le dan a nadie la capacidad de ejercer un mando sobre los demás de forma exclusiva o indefinida, porque estas leyes son simplemente la consecuencia de la verdad esencial e ineludible a la que todos los seres se tienen que someter por igual y en el desarrollo de esas leyes todos participamos unas veces de forma más directa y otras veces no, pero nadie se puede considerar dueño de ellas.

A partir de aquí la pregunta sería: ¿Entonces cuáles son esas leyes primordiales? La respuesta es simple esas leyes existen y estamos en contacto con ellas continuamente pero lo difícil es estar seguro de cuáles son y cuáles no, cuáles son los valores cósmicos verdaderos y cuáles los falsos, porque la naturaleza nos permite elegir entre distintas opciones, pero si nos equivocamos sufrimos las consecuencias al chocar con esas leyes cósmicas que son necesarias para que el universo funcione. Por ello debemos buscar la verdad y no obsesionarnos con los tópicos o las ideas

preestablecidas, es necesario dudar de todo y razonar todas las cuestiones incluyendo las creencias religiosas más arraigadas y no porque esas creencias tengan por qué estar equivocadas, sino por el hecho de que lo puedan estar. Cuando un hombre defiende algo no porque tenga sentido sino porque lo dijo un líder religioso en la antigüedad renuncia a su propio albedrío y a su capacidad de juicio. No hay que olvidar que aunque ese líder religioso tuviera buenas intenciones eso no garantiza que sus creencias sean ciertas en todo, la afirmación tan utilizada por las organizaciones religiosas de que es un ser divino y por lo tanto infalible no es más que una presunción y no una prueba y es utilizada por ellas como forma de coacción para adquirir poder tratando de impedir la capacidad de análisis y discusión de los ciudadanos.

Por lo tanto, debemos usar la capacidad que la naturaleza nos da para buscar la verdad, dudando de los tópicos religiosos con el fin de mejorarlos, pero no porque se considere que esas creencias son en su esencia falsas, sino para corregir sus errores y adaptarlas a una sociedad más evolucionada.

LOS CÍRCULOS DE LA EVOLUCIÓN

Podría definirse la evolución como una serie de círculos situados unos dentro de los otros, los círculos interiores representarían las

fases anteriores de la evolución y los círculos exteriores las fases más avanzadas de esta. Alrededor de cada círculo se encontrarían una serie de puntos que en realidad representarían las claves necesarias para superar cada círculo. Podría decirse entonces que la evolución consistiría en una línea que comenzaría en el punto central y continuaría recorriendo cada círculo pasando por cada punto de conocimiento, una vez terminado cada círculo se daría un salto para pasar al siguiente nivel, comenzando entonces a recorrer el siguiente círculo. Estos supuestos teóricos se pueden experimentar con frecuencia en la vida diaria al ser necesario descubrir numerosas claves en principio sencillas para hacer un descubrimiento mayor con el que pasar a un nivel distinto de conocimiento. Otro ejemplo sería la tectónica de placas, porque primero se produce una acumulación paulatina de la tensión en las placas que termina en un desplazamiento brusco y repentino en forma de terremoto, o el lento proceso de acumulación de conocimientos científicos en los últimos diez mil años que terminó en un salto evolutivo brusco en el siglo veinte y que aún continúa. Es decir que la evolución es el camino a través de un círculo o nivel evolutivo en el que es necesario descubrir todas las claves propias de ese círculo para poder pasar al siguiente. El

proceso de descubrir cada punto de conocimiento alrededor del círculo es lento, pero una vez terminado el recorrido de descubrimiento de las claves el salto al siguiente nivel se produce de forma repentina y rápida al sumarse el impulso que da el conocimiento de todas las claves de ese círculo, se puede decir entonces que la evolución no es algo que se produzca de forma lenta o rápida, sino que la mayoría del tiempo se evoluciona de forma lenta, pero una vez terminado el recorrido de cada nivel de conocimiento se produce un salto brusco y rápido hasta alcanzar el siguiente nivel de evolución. Una vez que el mundo alcance su plena autorrealización en el plano tecnológico volverá a un ritmo lento de cambio semejante a los tiempos antiguos, pero sin perder por ello los logros alcanzados, entonces ya no será necesario un progreso rápido pues la humanidad tendrá todo lo que pueda necesitar.

CAPÍTULO 4 - FILOSOFÍA

EL DEMONIO NO EXISTE

¿Cuál es la verdadera definición del demonio? En mi opinión es la conducta errónea que nos lleva al sufrimiento. ¿Se puede decir entonces que el demonio no es un ser viviente? No necesariamente pues cuando una persona convierte el mal en su razón de ser en ese momento da vida al demonio a través de sí mismo. Cuando la vanidad se convierte en el elemento determinante en la forma de ser de una persona en ese instante es como si fuera la encarnación del demonio y este vive a través de ella. No se trata entonces de ningún tipo de posesión tal y como normalmente se entiende, sino de una cuestión psicológica, pues es la consecuencia de haberse orientado hacia el lado equivocado, por lo tanto, la forma correcta de expulsar al demonio no es otra que enseñar la consecuencia de sus actos a la persona que comete iniquidades, mediante la enseñanza o el castigo proporcionado. Entonces, ¿en qué consisten los exorcismos? En mi opinión, la llamada posesión tal y como se entiende de manera común puede tener varias explicaciones, por un lado puede ser la consecuencia del intento de un espíritu de alguien fallecido por volver a la vida intentando robar el cuerpo de aquel que se hubiera puesto en

contacto con él a través de métodos como la tabla güija u otro similar. En este caso y con el fin de evitar su expulsión el espíritu intruso representaría el papel de un supuesto demonio que al ser interrogado respondería en consonancia con la idea preconcebida que tuvieran de él quienes realizasen el exorcismo. La denominada capacidad para hablar en otras lenguas sería una de las cualidades del espíritu, pero para aquellos que aceptan la vida antes de nacer y después de morir esto no sería tan extraño, simplemente al nacer la memoria del espíritu se desactiva con el fin de no interferir con el nuevo plano de existencia.

También es posible confundir meros desarreglos emocionales con una supuesta posesión de un espíritu maligno, en tal caso puede ocurrir que la persona sometida al exorcismo se limite a representar el papel de una supuesta posesión en un estado mental que sería más correcto definir como de sugestión hipnótica inducida por el exorcista, no cabe duda que una organización como la iglesia católica repleta de escándalos por su conducta malvada tanto en el pasado como en el presente, le resulte sumamente beneficioso presentarse ante el mundo como supuestos salvadores de las personas exorcizadas, es como si se pidiera a un demonio que salvase a alguien de la posesión de otro.

Aunque también es verdad que nadie es malvado de forma absoluta.
En cualquier caso no creo que haya existido ni existirá nunca una autentica posesión, si entendemos como tal que un espíritu le robe el cuerpo a alguien, lo que si ocurre es el intento de algunos espíritus por robar el cuerpo a aquellas personas que consideran más vulnerables, sin embargo eso es imposible por el fuerte vínculo natural que existe entre el espíritu y el cuerpo de todas las personas, por ello, únicamente logran causar perturbaciones emocionales pero nunca robar el cuerpo o controlar la voluntad, porque la maldad que pueda tener una persona nunca es inducida por un espíritu sino por su propia degeneración.
Es posible que la razón de que un espíritu maligno se adhiera a una persona sea porque por algún motivo accidental su cuerpo actúe como una puerta entre el otro mundo y este. Porque es bien conocido que en ocasiones los espíritus se sirven de objetos o viviendas como medio para conseguir ese fin. De ser esto cierto, una posesión no sería otra cosa que la conexión estrecha entre una persona o mejor dicho su cuerpo con un espíritu que a causa de ese enlace se encontraría vinculado con la persona supuestamente poseída. Este espíritu maligno no dominaría a la persona, pero

tampoco sería fácil evitar que en ocasiones provoque interferencias en su estado de ánimo o en las cosas que la rodean. La existencia de ese vínculo o puerta, provoca que cada vez que ese espíritu regresa del más allá a este mundo lo primero que se encuentra es la persona poseída que más bien habría que definirla como poseída más por la puerta que por el espíritu. Estos espíritus se caracterizan por no ser capaces de asumir su propia muerte y tratan de regresar al mundo yendo hacia atrás en lugar de progresar en el mundo espiritual y prepararse para una nueva reencarnación. En cierto modo se podrían definir como espíritus perdidos.

También me parece sorprendente que haya personas que creen que para que se pueda producir un progreso moral es necesario que existan seres dedicados únicamente a hacer el mal, con el fin de que las personas se vuelvan más precavidas. Es que no comprenden que para equivocarse no es necesaria la ayuda de nadie, ya que para eso se basta uno solo. Porque la verdad es que quien actúa con egoísmo lo hace por su propio interés y no por ayudar a nadie. Además, que triste seria la vida de esos hipotéticos seres superiores, si todo su tiempo lo tuvieran que dedicar a hacer el mal. Creo que ya es bastante difícil la evolución

con todos sus errores, como para que encima tengan que existir seres dedicados a esa patética finalidad. Por este motivo lo lógico es considerar que solo tiene sentido la existencia del diablo, como personaje simbólico, para representar a aquellos seres que cometieron el error de elegir el mal como conducta fundamental de su vida, pero sin que represente a un ser en sí mismo.

En realidad, el demonio o el mal que es lo mismo, es en esencia de origen psicológico, pues se podría definir como la conducta vanidosa cuando se convierte en la característica principal de una persona o de un espíritu y únicamente le crea problemas al darle una visión irreal de las cosas. Por eso, al demonio hay que destruirle y eliminarle de nuestra mente y de la sociedad, puesto que quien pretende tratar con el mal de forma débil, únicamente le da opciones de crecerse, con el mal no se puede actuar con ambigüedad, hay que destruirlo por completo. Es necesario defender el bien como eje de nuestro ser, porque si se es ambiguo al respecto el mal crece y destruye a quien lo lleva. Una persona sensata debe ser buena con las personas buenas, pero también enérgica con las malas, porque solo los estúpidos son buenos con las personas malvadas, no debemos confundir justicia con debilidad. Porque la defensa propia no solo es un derecho, sino

también el pilar en el que se asienta todo orden social. Lo cierto es que el destino de todos los seres es orientarse hacia el bien, porque es la única forma de poder convivir con nuestros semejantes y así alcanzar la felicidad.

También es lamentable que existan quienes invocan al demonio esperando obtener beneficios de ello, esta gente no comprende que cuando hacen eso solo atraen hacia si a espíritus de criminales y psicópatas que solo les pueden causar perjuicios, ellos buscan el mal para otros y estúpidamente se lo provocan a sí mismos, pues las leyes espirituales no son como las leyes humanas y esos espíritus no pueden actuar en el mundo como ellos quisieran.

Porque cuando un espíritu pierde su cuerpo también pierde su capacidad para influir en el mundo material, excepto en casos muy excepcionales. Ellos creen ingenuamente que si pactan con espíritus sus acciones no pueden tener consecuencias, pero tienen que pensar que en el universo todo tiene su acción y su reacción y si ellos buscan el mal para otros recurriendo al mundo de los espíritus lógicamente ese mundo también tendrá quienes les pidan responsabilidades por sus actos.

LOS ÁNGELES DE LA GUARDA

Mucha gente cree que existen espíritus superiores que durante

nuestra vida nos acompañan para guiarnos en nuestra evolución espiritual, en mi opinión esta creencia es equivocada, porque considero innecesario que un espíritu tenga que dejar de vivir su propia vida para ocuparse de otra. Sin embargo, si es posible que los espíritus de personas fallecidas en especial de nuestros propios familiares nos acompañen para ayudarnos durante el tiempo que tarden en volverse a reencarnar. También es posible que entidades extraterrestres o espíritus superiores realicen funciones de guía en situaciones excepcionales. Estas funciones de guía no se harían a todas las personas, porque se trataría únicamente de situaciones en las que tendría sentido esta dedicación exclusiva por la gran utilidad que tendría para el bien de toda la humanidad.

EL FALSO DIOS

Hoy en día, mucha gente reniega de Dios diciendo que no existe y que de existir debería intervenir en la vida humana, pero ¿estarían los ciudadanos dispuestos a perder su libre albedrío a cambio de un orden impuesto por seres superiores? La respuesta con toda seguridad es no. Puesto que en tal caso se viviría en una dictadura, es necesario que el mundo alcance la verdad que les haga libres a través de su propio libre albedrío.

Sin embargo la gente se siente insatisfecha y no comprende porque se respira una atmósfera viciada en la que todos están enfrentados con todos, esto ocurre porque más que faltar Dios lo que hay es un falso Dios, es decir que la sociedad ha pasado a adorar a ese falso Dios llamado materialismo occidental, que proclama su defensa de la democracia pero solo de forma aparente como medio para explotar al ser humano, un falso Dios que considera la producción mercantilista como su único objetivo, un falso Dios que no duda en sacrificar la raza, el orden social o el clima con tal de conseguir tal propósito. Este falso Dios propone a los ciudadanos que acepten el mestizaje como bien cuando su único efecto es convertir en esclava a la clase trabajadora, al

provocar la bajada de los salarios y deteriorar la convivencia ciudadana. Pero lo más sorprendente es que los partidos de izquierdas lo apoyen, apartándose de su deber de procurar el bien para quienes representan, del mismo modo que ocurrió cuando esos mismos partidos de izquierdas se opusieron a la abolición de la esclavitud en los Estados Unidos, así quienes dicen preocuparse por los trabajadores son al mismo tiempo sus verdugos. No pretendo hacer aquí una alabanza del comunismo, pues este sistema es tan equivocado como el anterior, al dificultar el progreso y la actividad libre de las empresas. Los seguidores del comunismo también cometen el error de culpar a la religión de los crímenes cometidos por las organizaciones religiosas, cuando son dos cosas muy distintas. Además los comunistas en su suprema arrogancia pretenden proponer su ideología como una religión alternativa, lo cual resulta sorprendente tratándose de algo que destruye todo lo que toca. Pero el materialismo occidental tampoco es una solución al primar la producción mercantil sobre el reparto de los bienes, o la calidad de vida, crea una sociedad de trincheras dentro de las ciudades al no intentar acabar con la precariedad social, una sociedad en guerra permanente entre los propios ciudadanos, una sociedad sucia y desunida en un caos

social, racial y cultural. Esos partidos de izquierdas dicen preocuparse de los trabajadores pero tan solo pretenden crear una sociedad de esclavos como en su día hizo la amarillista Atenas que hacía propaganda de la democracia al mismo tiempo que esclavizaba pueblos enteros, intentan hacer comulgar a los ciudadanos con un modelo social basado en el mestizaje destruyendo así la calidad de vida de la clase trabajadora a la que dicen defender. Es necesario crear otro modelo social que castigue la vagancia, pero que ayude a quienes intentan trabajar y no lo consiguen para crear una sociedad sin paro, una sociedad que dé más importancia a la erradicación de la pobreza que a la producción mercantil, una sociedad que regrese hacia Dios y vuelva a considerar la moral y la conducta decente como sus valores primordiales. Es necesario que el mundo rechace ese falso Dios del materialismo occidental que fomenta el desorden y la promiscuidad, ese falso Dios que niega la vida después de la muerte, es necesario volver a una vida basada en la decencia y que no considere al dinero como el único objetivo.

EL VERDADERO CONCEPTO DE DIOS

Resulta lamentable ver como aquellos que se creen conocedores de la ciencia pretenden cuestionar la existencia de Dios, parece que con su arrogancia quisieran ocupar su puesto, esto es la consecuencia de vivir en una sociedad que parece tener en cuenta únicamente un punto de vista materialista de la vida, estos científicos que niegan la existencia de Dios y del espíritu creen saberlo todo, pero únicamente estudian la materia desde un punto de vista superficial, se preguntan por qué las partículas se comportan como lo hacen, pero se niegan a reconocer que en esas partículas hay vida, son seres de mente gris que en el fondo les falta el valor de reconocer cualquier cosa de tipo espiritual aunque sea lógica.

Estos científicos materialistas afirman que la existencia de Dios no es lógica pues ellos dicen ¿si Dios creó el mundo entonces quien creo a Dios? No son capaces de comprender que el hecho de que el concepto clásico de Dios pueda ser erróneo, no impide que pueda existir otro verdadero y en consonancia con un enfoque científico. Pero aún es más insensato afirmar, que el hecho de no considerar válida la definición clásica de Dios implique que deba

ser rechazada toda idea ética o religiosa, pues la religión va mucho más allá que determinar la existencia o inexistencia de Dios, pues ante todo es una filosofía que intenta entender el significado del cosmos y aquello que la ciencia aún no es capaz de explicar. Si esos científicos materialistas reconocen cometer errores, también es lógico que reconozcan ese derecho a quienes defienden la existencia de una filosofía o religión.

En mi opinión, la definición clásica de Dios como un ser barbudo subido en una nube es errónea, pero a lo largo de los tiempos todas las culturas han creído en alguna forma de Dios, porque es la manera más sencilla de definir el mecanismo creador de la naturaleza, y es innegable que el universo ha seguido un proceso lógico y coordinado de evolución. Por lo tanto, lo correcto es definir a Dios como el conjunto de leyes inmutables que rigen el universo desde su comienzo y que están fundamentadas en la verdad. No es lógico entonces entender a Dios como algo que estaba antes que el universo, sino que Dios forma parte del universo, pero como elemento coordinador de él. Podría decirse entonces que Dios es parte de nosotros, pues de alguna manera todos somos creadores. En realidad Dios está formado por todo lo que existe planetas, estrellas, galaxias, personas, pero su

definición más exacta son las leyes fundamentadas en la verdad que rigen el cosmos. Cuando pensamos en lo divino es en esas leyes universales en las que pensamos. Podría decirse que divino es todo aquello que es bello y está bien hecho, pues es la mejor expresión de la perfección universal.

También hay quienes niegan la existencia de Dios afirmando que de existir tendría que intervenir en la vida humana directamente o a través de seres superiores para evitar las injusticias, pero si tal cosa ocurriera no sería otra cosa que una dictadura, el mundo debe orientarse por el camino correcto por su propia voluntad no por la fuerza, además tal creencia se basa en ver a Dios como una persona, cuando resulta mucho más lógico definirlo como las leyes universales coordinadoras de este escenario al que llamamos mundo y por lo tanto es lógico que sea neutral. Esto no significa que Dios no actúe, pues lo que llamamos castigo divino no es otra cosa que la consecuencia de olvidar las leyes de la naturaleza y muchos de nuestros males son la consecuencia de ello, antes de culpar a Dios debemos hacer un análisis sobre la sensatez de nuestros propios actos. Dios no crea el universo puesto que forma parte de él, pero es el elemento que lo coordina porque el universo no se crea ni se destruye solo se transforma.

Otro ejemplo de arrogancia por parte de estos científicos materialistas es su empeño obstinado por negar la posibilidad de vida inteligente fuera de la tierra, y sobre todo la posibilidad de que esa vida haya podido visitar la tierra en algún momento, afirman que las enormes distancias que separan las estrellas lo hacen imposible, pero ellos como científicos que son deberían reconocer que en ciencia lo que es imposible en una época es rutina en la siguiente y aunque es cierto que no es sencillo atravesar las distancias que separan las estrellas una civilización avanzada habría tenido miles de millones de años para llegar a la tierra antes de nuestra época actual, como para pensar que tal cosa no haya podido suceder. Además, no sería necesario desplazarse directamente desde su planeta hasta nosotros, pues quienes habrían llegado a la tierra siglos después serían los descendientes de los primeros viajeros del espacio después de colonizar los mundos que separarían su planeta original del nuestro. En el fondo ese empeño por negar tal verdad parece más el intento por evitar que les arrebaten el protagonismo, como si en el cosmos no pudiera haber nadie más sabio que ellos, prefieren los halagos por condescender con la verdad oficial que las críticas derivadas por defender posturas distintas, estos científicos materialistas

recuerdan con sus posturas la época en la que la iglesia denominaba anticientífico a quien decía que la tierra no era el centro del universo. Es cierto que para poder afirmar la certeza de algo se deben presentar pruebas suficientemente sólidas, pero también es cierto que son muchos quienes se acogen a estas afirmaciones porque no tienen el valor suficiente para reconocer cuando una cosa es lógica.

LOS NUEVOS ÍDOLOS

Resulta patético ver como esta sociedad actual cataloga a los antiguos como mediocres debido a la amplia extensión que la idolatría tenía en la antigüedad. En el pasado era común que en todas las culturas hubiera multitud de dioses e ídolos con los que la sociedad trataba de aplacar su temor a lo desconocido, en la actualidad la gente se cree superior a ellos afirmando haber desterrado tales creencias pero tal cosa no es verdad ¿pues qué diferencia existe entre los antiguos dioses cada uno relacionado con algo distinto de la naturaleza y los actuales muñecos que representan a cristos, vírgenes y santos? Es que acaso el hecho de afirmar que todos esos ídolos descienden de una sola religión impide que se trate de un ritual tan falto de fundamento científico como los antiguos ídolos. ¿No es cierto acaso que esos muñecos

de vírgenes y santos cumplen la misma función que en el pasado cumplían los ídolos? Pues para cada oficio se utiliza un muñeco o santo al que se invoca pidiéndole la protección, e incluso durante las procesiones se les saca a pasear como si fueran personas. Estas costumbres salvajes, solo son otra forma de politeísmo encubierto bajo el paraguas de la iglesia católica que lo tolera con tal de conseguir la fidelidad de los adeptos, pero tal práctica viola incluso la propia esencia de la religión cristiana como puede comprobarse en esta cita bíblica.

No tiemblen de miedo
cuando vean señales en el cielo,
como hacen las otras naciones.
Las costumbres religiosas de esa gente
no tienen ningún valor.
Van al bosque, cortan un tronco,
y un artesano le va dando forma.
Otros lo adornan con oro y plata,
y lo aseguran con clavos y martillo
para que no se caiga.
Esos ídolos no pueden hablar;
¡parecen espantapájaros

en un campo sembrado de melones!

Tienen que llevarlos

porque no pueden caminar,

así que no los adoren;

ellos no les pueden ayudar

ni les pueden hacer daño. (Jeremías 10)

Pero la iglesia católica nos dice que sus ídolos son válidos por ser de una misma religión, pero tal afirmación es falsa pues su única intención es encumbrarse a sí misma mediante el encumbramiento de los personajes religiosos y controlar el libre albedrío de los ciudadanos. Porque cuantos más personajes religiosos sean convertidos en ídolos más será idolatrada la propia iglesia y por lo tanto mayor será la manipulación sobre la humanidad, pues el objetivo buscado por la iglesia es declararse a sí misma infalible y conseguir el poder absoluto en la tierra a través del control total de la mente humana. La humanidad debería tomar ejemplo de Inglaterra, pues era una nación insignificante hasta que decidió liberarse del yugo que la iglesia romana representaba y es a partir de ahí cuando se convirtió en una nación grande y modelo para todas las demás.

No pretendo decir que en el mundo no existan o hayan existido

personas a las que se pueda atribuir el calificativo de justos o santos, pero si se quieren encontrar el último lugar en el que se las debe buscar es precisamente en las organizaciones religiosas porque ellas están mucho más interesadas en su propio lucro y en inflar con mentiras la popularidad de sus miembros que en resolver los problemas de la humanidad.

El hombre debe buscar su propio autodesarrollo y rechazar a esos tiranos que se interponen entre él y Dios solo por afán de poder, porque no hay mayor valor divino que la verdad y es a la verdad a la que hay que adorar y no a las personas representadas en esos ídolos de plástico. Es abominable crear ídolos que representen a los personajes religiosos, porque las personas solo son una pieza más de la evolución y en consecuencia están expuestos a cometer errores. Es cierto que a lo largo de los tiempos muchas personas han contribuido al progreso de la humanidad con sus ideas filosóficas, pero a menos que se demuestre lo contrario estas personas son hombres y no dioses y solo cuando se comprenda que lo verdaderamente divino son las ideas y no las personas la humanidad podrá verdaderamente avanzar.

Otro ejemplo de idolatría es cuando se confunde a Jesús con Cristo, porque Jesús era un hombre que como los demás podía

equivocarse, por ello, es lógico y necesario tratar de mejorar sus enseñanzas. Cristo en cambio no es una persona sino un símbolo que representa a aquellos que son mensajeros de Dios, es decir que por “mensajeros de Dios” podemos entender que son aquellos que descubren las verdades científicas y las transmiten a la humanidad. Eso significa que cualquier hombre en virtud de su cercanía a la verdad puede llegar a personificar la figura simbólica de Cristo, pero no debemos olvidar que lo divino son las ideas y no las personas, porque las personas son imperfectas, por eso, es absurdo idolatrar a Jesús como si esas verdades divinas que el pudiera haber descubierto fueran de su exclusiva propiedad, porque antes que él también hubieron otros que le fueron enseñando el camino.

Los hombres primitivos eran ignorantes y sentían temor ante lo desconocido, por eso creaban falsos ídolos o simples rituales como el bautismo para mostrar una adhesión física a aquello que requiere una adhesión espiritual, pero un hombre evolucionado debe rechazar todos aquellos símbolos que solo representan apariencias y demostrar con los hechos su conversión hacia el bien. El hombre del pasado se bautizaba con su cuerpo, pero el hombre del futuro se bautizará con su alma.

LA ESENCIA DE LA FELICIDAD

Podría decirse que la felicidad está determinada por dos dimensiones que podríamos definir como cristalina y solar, la dimensión solar es la que rige el placer que se obtiene con él poder y la riqueza, o el proporcionado por la técnica y podría decirse que está representado por el color rojo, la dimensión cristalina es la que rige el placer que se deriva de las cosas sencillas, de la inteligencia y del sentido común, y está representado por el color blanco. La felicidad es la consecuencia de conseguir el equilibrio entre ambas dimensiones y solo se puede alcanzar en su grado máximo si se respetan sus reglas, por ello puede darse el caso que una persona sea inmensamente rica y sin embargo infeliz, y otra sea pobre pero feliz, el dinero puede ayudar a alcanzar la felicidad pero no es determinante en ella.

Para ser feliz, respetar las reglas de la dimensión cristalina es fundamental, por este motivo es imprescindible vivir con decencia y honestidad. Esta característica bipolar que tiene la felicidad no es exclusiva de ella, pues en el universo la mayoría de las cosas la tienen, y está derivada de la división del cosmos en los polos positivo y negativo, que es el origen por ejemplo de los sexos o

los polos magnéticos. Aquellas personas que no respetan estas reglas de la naturaleza se vuelven déspotas y eso hace que les resulte más difícil sentir satisfacción con lo que hacen, es como si su alma se recubriera de una costra que les impide ver la luz, estas almas embrutecidas tienden a buscar más dinero del que normalmente necesitarían porque son incapaces de sentirse felices y creen que solo con una mayor riqueza lo podrán conseguir, por eso esta clase de personas se dan con más frecuencia en los puestos de importancia de lo que tendría que corresponder. Sin embargo su creencia de que el dinero les dará la felicidad está equivocada, porque solo cuando reequilibren su alma encontrarán la paz buscada, solo cuando eliminen el despotismo de ella y valoren antes la dignidad que el dinero sentirán de nuevo la felicidad y su alma será libre.

LA FALSA FILOSOFÍA

Es verdaderamente bello dejarse llevar por la imaginación o sumergirse en extensas investigaciones filosóficas, a través de la meditación uno puede viajar a través del tiempo y del espacio y descubrir aquellas cosas que solo con detenimiento se pueden comprender, pero es importante mantener siempre la serenidad y no dejarse llevar con facilidad por la afirmaciones de escritores o

líderes religiosos por mucho que se autoproclamen profetas o contactados, porque en muchas ocasiones esto no es más que una estrategia de manipulación mental, que lo que intenta es hacernos perder nuestro libre albedrío para que nos sometamos a sus deseos y opiniones, en este sentido la ciencia oficial tradicionalmente escéptica tiene de positivo que al menos analiza las cosas con cierta perspectiva, aunque carece de la suficiente capacidad de reconocer lo extraordinario cuando esto sucede. A veces el escepticismo no es más que una excusa para ocultar la falta de valor de reconocer lo evidente.

No excluyo la posibilidad de que en el pasado filósofos o profetas pudieran haber entrado en contacto con seres superiores o extraterrestres que les habrían transmitido sus enseñanzas, pero tampoco se tiene por que aceptar los argumentos de cualquiera que afirme haber tenido tales contactos, sin existir pruebas concluyentes al respecto. Lo cierto es que ante la duda lo más probable suele ser la verdad aunque no siempre.

En realidad el universo está lleno de maravillas y cosas increíbles, pero no debemos aceptar los argumentos de quienes pretenden monopolizar la verdad en su propio beneficio, ni tampoco la actitud de quienes lo niegan todo solo porque no lo pueden

controlar.

En realidad la filosofía y la religión son ciencias que tienen como misión el desarrollo moral de la humanidad, por lo tanto considerar si los fundamentos religiosos tienen un origen divino o humano es secundario, lo verdaderamente importante es extraer los valores útiles de todas las ideas con el fin de crear una religión basada en la verdad. Porque lo verdaderamente divino son las ideas y no las personas, porque las ideas verdaderas son las que hacen progresar a la humanidad.

LA SOLEDAD DE UN FILÓSOFO

En realidad un filósofo no tiende a buscar la soledad porque sea este un objetivo en sí mismo, se distancia de los demás porque estos no comprenden sus inquietudes, el filósofo en realidad lo que desea es descubrir un mundo mejor para luego poderlo compartir, no es su objetivo estar solo, pues nadie puede desear tal cosa, la soledad por lo tanto es el instrumento para poder concentrarse y ver el mundo futuro uniendo ciencia y meditación, estos descubrimientos la mayoría no los pueden comprender, a causa de la ignorancia y las dificultades de la vida. Al no ser la soledad un fin sino un medio, tampoco sería descartable que un filósofo comparta su vida con una familia o tenga una cierta

relación social, porque en una vida pueden caber muchas cosas y etapas diferentes. Si tenemos en cuenta que la finalidad de la filosofía es mejorar la calidad de vida de las personas, entonces tampoco tiene porque haber nada malo en el hecho de que el filósofo se aplique sus descubrimientos a sí mismo, viviendo esa vida ideal que desearía para los demás, la vida no tiene por qué ser solo meditación, también es correcto realizar aquello que uno ha soñado.

LA VANIDAD DE LAS SECTAS

Lo verdaderamente lamentable de las sectas destructivas es que hacen creer a sus adeptos que son mejores que los demás solo por el hecho de pertenecer a ellas, inflan su ego de forma que esa vanidad se convierte en el principal obstáculo para dejarlas, porque de plantearse tal supuesto sería traumático reconocer que no solo no se es mejor que los demás, sino que además se ha sido lo bastante estúpido como para pensar que se es mejor solo por el hecho de servir a la secta y sin haberse molestado nunca por demostrar la veracidad de los postulados planteados por el líder, es decir que acaban siguiendo a la secta porque esta no hace otra cosa que halagarles, pero con el único fin de utilizarles. Al final el adepto termina dando más importancia al hecho de creerse mejor que los demás tras haber memorizado sus postulados que a preguntarse por el sentido de estos, y no es que estos postulados no puedan ser ciertos en parte, pues lo más peligroso en estas organizaciones no son sus ideas sino el afán del líder por ser considerado como un ser incuestionable. Estas personas se caracterizan por tener un afán de poder ilimitado, pues en realidad tienen la mentalidad de un dictador o un tirano, lo grave es

cuando se ponen a sí mismos el calificativo de infalibles con el fin de negar a los demás el derecho a usar su capacidad de raciocinio. Muchas personas se preguntaran ¿pero entonces qué diferencia hay entre una religión y una secta destructiva? es cierto que muchas organizaciones religiosas ampliamente extendidas como el catolicismo utilizan métodos propios de las sectas destructivas, pues al igual que ellas exigen la obediencia absoluta y niegan a sus adeptos el derecho a disentir, encumbran a sus personajes religiosos calificándolos como santos o divinos solo para dificultar un análisis objetivo y científico de ellos, y así tener un control absoluto sobre sus mentes, secuestrando su libertad de pensamiento. Por este motivo es importante separar el concepto de religión de organización religiosa, pues una religión es un conjunto de ideas filosóficas que forman parte de la cultura recopilada a través de los siglos, en cambio una organización religiosa solo pretende servirse de la religión como instrumento para arrebatar el poder a los gobiernos e imponer una dictadura. Y no es que el concepto de divino no pueda tener un fundamento lógico, pero divinas deben considerarse únicamente las ideas acertadas, porque divino es en realidad todo aquello que está bien hecho, pero no es correcto aplicárselo a las personas pues estas

pueden cometer errores. La religión ideal es aquella que considera la libertad de pensamiento como uno de sus principios fundamentales, sin aceptar como infalibles a ninguno de sus postulados o fundadores y que tenga como último objetivo conseguir una sociedad justa y basada en la verdad, no hay nada de malo en que la sociedad tenga una religión, más bien al contrario una sociedad no puede considerarse evolucionada sin ser al mismo tiempo moral, lo importante es rechazar a quienes se intentan servir de la religión para obtener el poder de forma dictatorial, pretendiendo decirle a los demás lo que es correcto y lo que no, como si la verdad solo estuviera en ellos, por esto las organizaciones religiosas deben desaparecer para dar lugar a un mundo fundamentado en la paz y la libertad. Esto no significa que en el universo no puedan existir las verdades absolutas, de lo que se trata es de que todos los ciudadanos tengan el derecho a opinar libremente sobre ello. Por ello, se puede decir que la religión es una filosofía de vida que trata de comprender la esencia del universo, pero en cambio las organizaciones religiosas son estructuras parasitas de la religión, que intentan servirse de ella para obtener el poder mundial.

También existen quienes se adhieren a las sectas por falta de

afecto, es decir que lo que en realidad buscan es un grupo de amigos que sustituyan a la familia que no han tenido, en tal caso dejar la secta supondría el problema de perder esas amistades, pues es común en las sectas destructivas inducir a sus seguidores a rechazar a aquellos que no pertenezcan a las mismas, con el fin de dificultar su marcha y mantenerles más controlados. El problema de estas sectas es que al final todo está supeditado al líder y es el que determina en que deben de creer y en lo que no, la medida de la verdad es la que determina el líder convirtiéndose la secta en una auténtica dictadura mental, por ello es importante no relacionarse con ninguna organización que limite la libertad de pensamiento, siempre se pueden encontrar amigos o una orientación filosófica sin tener que depender de tales organizaciones. También resulta patético ver como algunos partidos políticos se coaligan con las organizaciones religiosas para aumentar su poder, estos partidos dan a estas organizaciones poder y dinero y a cambio ellas les proporcionan la coartada para ocultar sus crímenes, pero tampoco son mejores quienes por oponerse a estas organizaciones atacan a la religión, pues confunden una cosa con la otra, porque toda sociedad necesita de un código de valores morales para poder vivir, lo que no necesita

son unas organizaciones que se sirven de la religión como excusa para ejercer el control mental sobre los ciudadanos.

LOS IMPOSTORES

Resulta lamentable que en este mundo existan tantos impostores, como por ejemplo en el caso de quienes escriben sobre ufología, ¿es que no tienen el valor de reconocer cuando una afirmación es un hecho real y cuando es el producto de su imaginación? Por su culpa los hechos auténticos son considerados falsos y los falsos auténticos, justo lo que conviene a quienes intentan ocultar la verdad, estos sinvergüenzas acusan a los científicos oficiales de ser simples en sus conclusiones, pero al menos esos científicos no engañan a la gente como hacen ellos, estos individuos solo buscan el lucro utilizando la mentira para conseguirlo, sería más honesto si se limitaran a escribir novelas de ciencia ficción antes que engañar a la gente, estos individuos no tienen dignidad y por ello los ciudadanos deberían mostrarles su más profundo rechazo.

Pero lamentablemente vivimos en una sociedad mezquina de una época mezquina, una sociedad en la que la ley no persigue delincuentes sino que persigue nóminas, un delincuente puede ser juzgado por robo con amenazas y sin embargo ser soltado tras el juicio sin castigo alguno solo por ser insolvente, mientras que al mismo tiempo otro ciudadano ser condenado por cosas

irrelevantes a multas enormes solo por tener una nómina. Este es un acto de suprema negligencia por parte de quienes hicieron la ley al demostrarse su interés por la mera recaudación e incumplir su deber de hacer justicia.

Da la impresión de que en el mundo se hubiera implantado la ley del sálvese quien pueda y todo se hubiera convertido en un circo de impostores incluyendo políticos y medios de comunicación y todo por el afán de lucro, creándose noticias sensacionalistas en gran parte falsas al servicio en muchos casos de partidos deseosos de manipular al electorado exagerando los delitos de la oposición al mismo tiempo que se ocultan los propios. Pero el mayor engaño es afirmar que vivimos en una democracia cuando no es más que un nido de víboras disputándose el control sobre los presupuestos públicos, por eso más una democracia lo lógico es considerarlo una anarquía en el que el lema para los políticos es ponerse de perfil y hacer como si ellos no estuvieran, con el fin de obtener el máximo de dinero publico mientras están en el poder.

También son despreciables ésos científicos materialistas que niegan la existencia de todo aquello que no pueden medir o pesar, pues en su suprema arrogancia se plantean la ciencia de forma posesiva, como si fuera una propiedad, pues no aceptan que en el

mundo puedan estar sucediendo acontecimientos que escapen a su control.

POBREZA Y DIGNIDAD

Hay dos clases de pobreza en el mundo, una es la ocasionada por la falta de los medios necesarios para tener una calidad vida aceptable en lo material y otra es la consecuencia de la falta de dignidad, una requiere de recursos económicos para resolverse y la otra requiere de un comportamiento sensato. Es frecuente entre los ricos burlarse de los pobres afirmando que esa situación de pobreza siempre es culpa de ellos y que tal situación nunca les podrá ocurrir, pero tal afirmación además de ser egoísta es profundamente hipócrita, pues se puede ser afortunado en lo económico y sin embargo ser pobre en dignidad.

También son despreciables esos políticos que pretenden afirmar que todos los delincuentes son iguales, pues no es lo mismo quien delinque por necesidad, que quien comete crímenes por arrogancia y maldad. Pero esos políticos sinvergüenzas amigos de los delincuentes establecen topes ridículos en las condenas con independencia de la gravedad de los delitos con el fin de quedar ellos absueltos en la mayor brevedad posible, en el caso de ser detenidos, pero no tienen ningún pudor en permitir que con esas leyes absurdas también queden en libertad asesinos condenados a

miles de años tras cumplir una parte insignificante de sus condenas y sin haberse arrepentido. Esos políticos canallas surgidos de estas falsas democracias pretenden hacernos creer que son generosos cuando en realidad lo que hacen es traicionar a la sociedad con el único fin de enriquecerse, los ciudadanos deberían darse cuenta de que una auténtica democracia solo existirá cuando las leyes puedan elegirse directamente, en lugar de ceder el poder a esos impostores que se llaman demócratas.

LA PERSONALIDAD DE JESÚS

Desde el mismo momento en que surgió la iglesia católica se preocupó por dar una imagen de Jesús excesivamente divinizada con la frívola intención de evitar todo cuestionamiento de sus ideas o su persona, o más bien de las ideas que la iglesia determinó que se tenían que atribuir a Jesús. Esto era debido a que pretendía tener un control absoluto sobre los ciudadanos y para ello el mejor modo era encumbrarlo hasta lo ilimitado y de ese modo encumbrarse a sí misma, pues al autoproclamarse sucesora de él pretendía considerarse en el derecho a decidir sobre lo divino y sobre lo humano, negando a los ciudadanos toda libertad de pensamiento. Por ello es necesario analizar con justicia e imparcialidad la personalidad de Jesús fuera de dogmatismos e

ideas impuestas.

En primer lugar quisiera decir que no es ninguna deshonra para un hombre reconocer en él virtudes y defectos aciertos y errores y tampoco es un error pensar que Jesús los podía tener. Jesús ante todo era un filósofo y un ideólogo y solo por ello ya merece un respeto, pues intentó a su modo contribuir al progreso moral de su sociedad, sea mayor o menor su acierto.

Hay quien dice que Jesús pertenecía a la secta de los esenios, o que el cristianismo es una evolución del zoroastrismo, también hay quien dice que Jesús relacionaba la pérdida de valores morales con la dominación romana, y por lo tanto consideraba que el retorno a una vida más moral les devolvería la libertad.

Tales hipótesis son posibles, pero hay que tener en cuenta que el progreso de las religiones es la consecuencia de sumar ideas, lo cual no tiene nada de indigno, Jesús como el resto de los hombres puede tener sus aciertos, pero también tiene derecho a equivocarse, pero indudablemente su gran legado fue inculcar en los ciudadanos que el progreso no solo se consigue a través del desarrollo tecnológico, sino que también es necesario un desarrollo moral, y toda sociedad evolucionada y civilizada necesita un código de conducta sólido para que sea posible la

convivencia y el progreso.

En mi opinión Jesús hizo en este sentido una exhortación acertada en defensa de la paz y la justicia como principio fundamental para procurar el bien de la humanidad. Para poder comprender a Jesús es necesario reconocer que el no hacia milagros, pues su único milagro fue conseguir que sus enseñanzas llegaran a todos los rincones de la tierra para intentar que el mundo tuviera una mayor formación moral.

En cuanto a la hipótesis de si Jesús pudo ser guiado por seres superiores o extraterrestres, tal cosa no me parece imposible, teniendo en cuenta la inmensa cantidad de planetas y estrellas que pueblan nuestra galaxia, pero creo que de darse sería de forma indirecta, pues en mi opinión cualquier civilización superior a la nuestra consideraría una norma esencial de conducta estar dispuestos a ayudar a un mundo primitivo, pero sin que esa ayuda constituya una injerencia directa en el desarrollo de su historia.

Por lo tanto aunque esta ayuda moral se hubiera producido lo más razonable es pensar que el contenido de los libros religiosos como la biblia fuera en su mayor parte el producto de los seres humanos y no de seres superiores, como algunos intentan hacernos creer.

También me parecen vulgares quienes especulan sobre si Jesús

tuvo hijos o no, opinando sobre si ellos tendrían algún tipo de derecho sucesorio sobre un supuesto reino que nunca existió, pues no hay que olvidar que Jesús era ante todo un filósofo o profeta pero no un rey, y tanto si tuvo hijos como si no es ridículo especular sobre el hecho de que ellos tuvieran algún tipo de derecho sobre su legado.

No es ninguna deshonra reconocer que Jesús igual que el resto de las personas cometía aciertos y errores, pero también es justo reconocer que era un hombre excepcional, pues a lo largo de la historia han sido muchos quienes han contribuido al progreso de la humanidad, sea en el campo filosófico como en el técnico y eso no implica que se les considere como seres divinos. Un pensamiento evolucionado es aquel que considera como divino únicamente a las ideas acertadas pero no a las personas, pues estas pueden cometer errores, divinas por lo tanto son aquellas ideas que por verdaderas están en consonancia con las leyes que rigen el cosmos. Jesús fue un hombre que luchó por ahondar en la conciencia de su sociedad para mejorarla, intentó propagar la doctrina del bien y descubrir los valores espirituales al mundo, eso en sí mismo ya es algo grande sin que sea necesario recurrir a encumbrar su persona, por lo tanto lo correcto es reconocer la

contribución de Jesús al progreso de las ideas, pero sin obsesionarse sobre su naturaleza divina o humana.

Después de su muerte gran parte de las cosas que se dijeron sobre él fueron invenciones, pues ni siquiera se conocía su fecha exacta de nacimiento, en parte con el fin bien intencionado de favorecer la expansión de las doctrinas que él había enseñado y por las que había dado su vida, pero también con el fin de utilizarlo como instrumento para obtener el poder con fines ilícitos y egoístas, como ocurrió después con la iglesia católica, por ello se equivocan quienes culpan a Jesús por los actos de quienes se autoproclaman sucesores de él, lo correcto es juzgar a cada uno por sus propios actos.

En lo que se refiere a los milagros, no creo que los que se atribuyen a Jesús sean ciertos, pero no debemos olvidar que vivimos en un mundo milagroso, pues desde cierto punto de vista el hecho de que salga el sol todos los días también tiene algo de ello, o el descubrimiento de la aviación, seguro que quienes vieron volar por primera vez un objeto construido por el hombre dirían que es un milagro, o la llegada del primer hombre a la luna, vivimos en un universo que hace milagros, si por tal cosa nos referimos a hechos sorprendentes que parecen violar las leyes de

la naturaleza conocidas hasta el momento. Sin embargo también es justo decir que prácticamente todo lo que se refiere a los supuestos milagros hechos por Jesús o los que se dice ocurrieron durante su vida pueden considerarse como meras invenciones. Realmente el cristianismo no fue una religión importante hasta varios siglos después de su muerte y debido a la poca exactitud de la información que se tenía sobre su vida y a los intereses creados a su alrededor prácticamente toda ella se inventó, relatos como los que se refieren al modo en que Jesús nació, la estrella de Belén, los magos de oriente, todo ello simplemente tenía como finalidad por un lado favorecer la expansión de sus ideas, pero también servir de instrumento para imponer el poder hegemónico por parte de la iglesia católica. Pero lo más vil por parte de esta fue pretender equiparar a Jesús con Dios, todo ello con la única intención de equipararse a sí misma con él al declarar infalible al papa, y así someter al mundo a la más vil dictadura religiosa, esto es en cierto modo lo que ocurrió durante la edad media.

Un hombre evolucionado debe valorar a los personajes religiosos por el valor de sus enseñanzas y no por los milagros que se le puedan asociar. El hecho de que Jesús no hiciera milagros no significa que por ello no tuviera razón en sus ideas. Creo que es

justo reconocer el valor de Jesús como precursor del progreso de la humanidad, pero también es correcto reconocer en él a un hombre que como los demás tenía sus aciertos pero también sus errores. Divinas por lo tanto son aquellas cosas que están bien hechas y en consonancia con las leyes universales, es cierto que aquellos que descubren estas verdades hacen algo grande, pero eso no significa que sus ideas no puedan ser mejoradas.

La verdad es que los datos fiables que se tienen hoy en día sobre Jesús son muy escasos por lo que ninguna hipótesis sobre él puede considerarse definitiva, por ello el afán de la iglesia católica por zanjar la discusión de cómo era Jesús o cómo fue su vida, no deja de ser cuestionable.

Una posible explicación de por qué Jesús se dedicó a predicar pudo ser porque perteneciera o se viera influenciado por las ideas de los esenios, por ello quienes afirman que Jesús era un judío más se equivocarían, teniendo en cuenta que en aquellos tiempos igual que en la actualidad las religiones tenían muchas variantes distintas y quizás Jesús trato de exponer sus propias ideas al respecto. También podría apoyar esta hipótesis la creencia de que Jesús permaneció un tiempo en el desierto, pues los esenios igual que él estuvieron distanciados de la sociedad durante algunos

años. Entre los esenios era común enseñar el uso de las plantas medicinales con fines curativos, esto pudo ser confundido o dar pie al mito de su capacidad para hacer milagros. El hecho de llevar el pelo largo también favorece esta hipótesis, porque entre los hebreos existía una forma inequívoca de saber cuándo alguien trataba de dar a entender su dedicación religiosa y era mediante el llamado nazareato que consistía entre otras cosas en dejarse el pelo largo, de este modo cuando Jesús tomó la decisión de comenzar a predicar pudo decidir llevar el cabello largo aun sin ser nazareo, como forma de que la gente supiera nada más verle cual era el motivo de su predicación. Lo que parece bastante evidente es que los apóstoles tomaron la decisión de exagerar los hechos de la vida de Jesús al ver que el simple predicamento no era suficiente para extender su mensaje, desde cierto punto de vista se le puede llamar mentir, pero quizás para ellos fuera la única forma de extraer una utilidad al sacrificio hecho por su maestro. Por ello, es un error detenerse a pensar en si Jesús era divino o humano, pues no es ninguna deshonra para un hombre reconocer que lo es, muchos hombres han hecho grandes cosas en la historia de la humanidad sin que haya sido necesario atribuirles el calificativo de divino, por ello, divinas deben considerarse

únicamente a las ideas verdaderas y no las personas, por mucho que la iglesia intente hacernos creer lo contrario con el fin de limitar nuestra capacidad de raciocinio. Una forma de pensar evolucionada, es aquella que valora los hechos y las ideas de forma libre y por lo tanto acepta aquello que considera cierto, y rechaza lo que se considera equivocado, sin aceptar ninguna limitación a discutir sobre nada, porque para poder evolucionar es imprescindible estar dispuesto a aceptar que una idea puede estar equivocada o anticuada, para a partir de ese punto, poder mejorarla. Por ello, es un grave error mitificar a los personajes religiosos, porque cuanto más se les mitifica más se aleja quien lo hace de un pensamiento racional y científico y eso es precisamente lo que buscan quienes se sirven del mito con el fin de dificultar el libre albedrío de la sociedad. Por culpa de los dogmas la sociedad se ve inmersa en grandes dificultades para progresar en el campo religioso, todo sería más fácil si las organizaciones religiosas se abriesen a lo que cada ciudadano pudiera aportarles para su progreso en el campo ideológico, por ello lo justo sería que aceptasen que los fundadores de sus religiones por muy respetables que fueran sus ideas solo eran hombres y a menos que se demuestre lo contrario sus ideas

pueden y deben ser mejoradas, como ocurre con el resto de los hombres.

UN NUEVO CRISTIANISMO

El mundo del futuro necesitará una nueva religión basada en la verdad y la libertad de pensamiento y no en el dogma impuesto por las organizaciones religiosas, una religión que aúne filosofía y ciencia, teniendo la justicia y la convivencia como sus principios fundamentales, la religión no puede ser algo estático, pues debe evolucionar como el resto de las ciencias, encumbrar a los personajes religiosos tan solo es un obstáculo que impide su progreso, es necesario que todos puedan participar en su desarrollo por el bien de la humanidad. A lo largo de la historia las organizaciones religiosas se han limitado a servirse de estos personajes con el único objetivo de obtener poder y dinero, y para que nadie cuestionase sus ideas impusieron a los ciudadanos la creencia de que la religión es algo inmutable y sus fundadores infalibles, tales afirmaciones además de falsas constituían un grave atentado contra la libertad de pensamiento pues no dudaron en perseguir y matar a quienes no estuvieran de acuerdo con ellas. Ese comportamiento no solo fue un acto contra los derechos humanos, sino que fue precisamente lo contrario de lo que muchas de ellas predican, es decir un acto maléfico más en

consonancia con satanás que con la filosofía cristiana. Esos líderes religiosos tan solo utilizan la religión en su propio beneficio olvidando el motivo por el que fue creada, por ello es un error culpar a los precursores de las religiones de los crímenes de quienes dicen representarles, pues son unos impostores. Es justo reconocer el mérito a los personajes religiosos como Jesús o Buda, pues hicieron un gran esfuerzo en la defensa de la paz y la convivencia, además de contribuir al progreso de la humanidad en el campo de la filosofía, pero también es justo reconocer que eran hombres como los demás, excepcionales ciertamente por su inteligencia e intuición, pero no por ello divinos, pues divinas son únicamente aquellas cosas que por ciertas están en consonancia con las verdades universales, las personas en cambio pueden equivocarse. Pero las organizaciones religiosas tan solo persiguen el poder y por ello encumbraron hasta lo ilimitado a estos personajes con el fin de encumbrarse a sí mismas e imponer al mundo una dictadura religiosa, que gran hipocresía es autodenominarse infalible, como hace el papa de Roma. La esencia del cristianismo es buscar el bien y no el poder como hacen ellos, la religión ideal es aquella que no depende de ninguna organización religiosa, sino que es organizada por el

estado y las asociaciones de padres en los colegios, también es importante recordar que el hecho de que las organizaciones religiosas hayan desprestigiado la religión, no significa que no tenga un sentido, pues más bien es lo contrario, no es posible crear un mundo evolucionado si al mismo tiempo no es profundamente moral. En mi opinión, la religión del futuro será aquella que recoja los aciertos de todas las religiones, como por ejemplo la defensa del humanismo y la vida eterna defendida en el cristianismo o la existencia de la reencarnación propuesta en el budismo, la dictadura mental que se pretende imponer con los dogmas religiosos tan solo es un obstáculo al progreso de la filosofía y por ello tales organizaciones deben desaparecer, el mundo lo que necesita es una religión no una organización religiosa, pues el objetivo de estas es obtener el poder compitiendo con los gobiernos. El mundo del futuro no será diferente por tener un mayor nivel tecnológico, tampoco por disponer de más energía, será diferente por tener un sólido código de valores que considere la verdad y la justicia como sus principios fundamentales.

LA DUDA

En mi opinión, una de las características del hombre del futuro será su capacidad para dudar de todo, pues solo mediante la capacidad para dudar es posible progresar, no pretendo decir con esto que en el universo no existan las verdades absolutas, sino que el hombre, en sus limitadas posibilidades, tiene muy difícil estar seguro de cuáles son esas verdades, se pueden suponer, pero con el tiempo algunas de esas convicciones se ven modificadas en todo o en parte por los nuevos descubrimientos científicos. Es necesario dudar, sobre todo de una sociedad como la actual, en donde la mentira forma parte constante de sus actividades cotidianas, pues con tantos políticos y medios de comunicación utilizando la mentira o las medias verdades para conseguir el control sobre los ciudadanos es fundamental mantener la duda sobre todo lo que nos dicen. Es bueno tener principios y convicciones, pero también es necesario no obsesionarse con ellos y aceptar que se puede estar equivocado, sin tener esto claro es muy difícil estar preparado para adaptarse al progreso.

La duda debe estar por encima de cualquier creencia mito o religión, pues es frecuente encontrarse con quienes afirman tener

la razón absoluta usando como prueba escritos hechos en el pasado por supuestos seres divinos, pero ¿cómo podemos saber que tales escritos pertenecen verdaderamente a un ser superior? ¿Y cómo podemos saber si aun siendo cierta tal afirmación los escritos no han sido modificados o malentendidos por quien los escribió? Solo un estúpido renuncia a su derecho a dudar y se pliega a las interpretaciones de otros sin más análisis de las cosas, porque por muy divinas que nos parezcan las ideas escritas en los libros religiosos eso no es motivo para renunciar a nuestro propio juicio y a nuestra capacidad de duda, sobre todo cuando es evidente la cantidad de intereses creados por tantos impostores que se creen intermediarios entre Dios y los hombres. No es que no existan las verdades absolutas lo difícil es saber cuáles son, por ello la duda tiene que ser una herramienta esencial en cualquier sociedad evolucionada. Los líderes religiosos recurren al argumento de la fe con el fin de controlar la mente de sus seguidores, pero esta no es más que una maniobra mental para privar del derecho a pensar libremente, la fe nunca debe ser un argumento para perder la libertad de pensamiento en favor de esos impostores.

Otro ejemplo de como la duda trata de ser substituida por el

dogma son las sectas destructivas, una de sus características principales es la arrogancia con la que plantean sus postulados, es decir que para sus adeptos sus creencias son consideradas hechos ciertos, mientras que las creencias de los demás son tratadas como simples hipótesis, todo ello porque pretenden utilizar sus supuestos conocimientos como una especie de arma arrojadiza con la que situarse por encima de los demás, es decir que se plantean el conocimiento como un instrumento de poder, con el que esperan que los demás se sometan a sus pretensiones, como si el conocimiento fuera de su propiedad, en lugar de ser simplemente algo enriquecedor, esta es sin duda una de las formas más viles en las que se puede plantear la adquisición de conocimientos, niegan para sí la duda que exigen a los demás porque están imbuidos de vanidad. La verdad es que a estos impostores la religión les trae sin cuidado y solo se sirven de ella con el fin de obtener poder.

Solo la duda nos permite ser mentalmente libres, por lo tanto aquellos que pretenden hacernos creer que sus creencias son ciertas sin ningún espacio para la duda, lo que demuestran es su propia mediocridad y nos dan una razón inequívoca para distanciarnos de ellos.

El SOL INTERIOR

En realidad todo hombre es parte de Dios, todo hombre tiene una capacidad creadora y todo hombre tiene un espíritu que posee vida eterna, sin embargo a lo largo de la vida cósmica es necesario vivir muchas vidas en las que es necesario olvidar para poderse regenerar.

Por ello, es necesario que cada hombre desarrolle su capacidad creadora empezando por dudar de las falsas verdades que los codiciosos nos intentan imponer. Porque en realidad Dios no es otra cosa que la suma de todos los seres que existen en el universo y de las leyes naturales que lo rigen, leyes que emanan de las verdades universales que están fuera del tiempo y que forman la esencia del universo. El proceso de evolución de los seres vivos lleva indisolublemente a comprender esta verdad y a partir de ese momento el hombre comienza a dudar de las mentiras que le rodean y entonces su alma es libre por primera vez, porque solo cuando se comprende que todos somos parte de Dios se comienza de verdad a comprender que nuestro futuro depende de nuestro propio esfuerzo y solo entonces el hombre es capaz de desprenderse de esos parásitos que nos roban nuestra libertad mental autoproclamándose portavoces de Dios. Es necesario por

lo tanto desarrollar ese sol interior, esa capacidad de iniciativa propia y buscar la verdad por uno mismo, a partir de entonces el hombre será libre y el mundo tendrá paz.

EL CONTACTO FINAL

Resulta sorprendente ver a tantos científicos afirmando buscar vida inteligente en el espacio y descubrir que son los mismos científicos que niegan que esa vida pueda estar ya presente en la tierra. ¿Es que no comprenden que con toda seguridad nuestro planeta lleva ya muchos siglos siendo visitado por civilizaciones extraterrestres? Sobre todo si tenemos en cuenta que nuestra galaxia existe desde hace quince mil millones de años. Es cierto que las distancias entre las estrellas son grandes, pero también es cierto que estas civilizaciones extraterrestres han tenido millones de años para llegar hasta nosotros creando colonias en el espacio entre su planeta de origen y el nuestro. Pero las personas materialistas siempre negarán tal posibilidad, porque no están dispuestas a aceptar nada que no puedan entender o controlar. El mundo ha conseguido alcanzar un gran desarrollo en el plano tecnológico, pero le queda pendiente alcanzar el mismo nivel en el plano moral. Considero que estos seres superiores han estado llevando a cabo una labor de guía sobre nosotros y este contacto final no se producirá hasta que el mundo alcance sus mismo nivel intelectual y deje de considerar a los extraterrestres como unos

seres provistos de un gran nivel tecnológico pero al mismo tiempo feos, estúpidos o malvados, porque quien así piensa lo que hace es actuar con arrogancia, al negarse a aceptar que estos seres puedan ser mejores que ellos. Es necesario que el mundo se haga una autocrítica y venza los prejuicios y la ignorancia que le impide pasar a formar parte de los mundos evolucionados del espacio.

Pero aún resulta más lamentable ver como los gobiernos de la Tierra se esfuerzan por ocultar que son incapaces de detener a estos platillos voladores que todos los días sobrevuelan sus cielos impunemente sin que puedan hacer nada para evitarlo. También me parece sorprendente que alguien pueda creer que estos gobiernos posean platillos averiados o sus tripulantes. ¿Pero, cómo puede haber alguien que crea que unos seres con una ventaja de miles de años permitan que esto sea posible? A no ser que lo hagan de forma deliberada, lo cual me parece muy improbable, en mi opinión, quienes afirman esto no son más que charlatanes con afán de crear historias sensacionalistas con las que ganar dinero. Pero a los gobiernos de la Tierra no les interesa desmentirlo, porque así se incrementa su prestigio y les sirve para ganar tiempo mientras encuentran un modo de poder detenerlos.

Mientras tanto nuestros hermanos mayores continúan sobrevolando nuestros cielos con sus naves luminosas con el fin intencionado de que les veamos y nos familiaricemos con ellos, hasta que el momento del contacto final sea posible.

EPÍLOGO

En este libro he tratado de profundizar y ampliar las ideas recogidas en mis libros anteriores. Es posible que el lector considere que en ocasiones he repetido los mismos temas, pero la razón de ello es la importancia que para mí tiene subrayar aquellas cosas que considero esenciales. Todos estos libros tienen como único objetivo contribuir al progreso de la humanidad a través de su propio autodesarrollo, es decir al progreso de su propia conciencia y capacidad de razonamiento. Es cierto que mis libros son en general breves, pero podría decirse que cada uno de ellos tan solo representa un capítulo de un libro mayor formado por la suma de todos ellos, pues en realidad todos se encuentran relacionados entre sí. El lector podrá comprobar que mis libros no se atienen a los tabús actuales, pero eso es debido a que mi pensamiento es libre y estos libros no se han hecho con el fin de ganar dinero ni recibir premios a diferencia de muchos escritores de la literatura clásica, sino que han sido hechos únicamente para

decir la verdad. También habrá quien piense que mis libros no tienen la redacción impecable de otros, pero para mí la escritura no es una actividad profesional y considero que lo importante es el contenido que se transmite y no el decorado externo en el que se plantea. A veces, es necesario detenerse y observar el mundo con perspectiva, para poder corregir aquellas cosas que están equivocadas.

FIN